



Secretaría Académica

*Revisión de Dirección*  
**Reporte Académico**  
Enero – Abril 2016

*Institución con Programas Educativos acreditados y con un Sistema de Gestión de Calidad certificado bajo la Norma ISO 9001:2008*

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>
<b>1.Programa Educativo: TSU en Procesos Alimentarios</b>
1.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
1.2 Resultados de indicadores de proceso
1.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
1.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>2.Programa Educativo: Ing. en Procesos Bioalimentarios</b>
2.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
2.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>3.Programa Educativo: TSU Mecánica</b>
3.1 Resultado de indicadores de calidad
3.2 Resultados de indicadores de proceso
3.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
3.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>4.Programa Educativo: Ing. en Metal Mecánica</b>
4.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
4.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>5.Programa Educativo: TSU Administración y Evaluación de proyectos</b>
5.1 Resultado de indicadores de calidad
5.2 Resultados de indicadores de proceso
5.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
5.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>6.Programa Educativo: Ing. en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables</b>
6.1 Resultado de indicadores de calidad
6.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>7.Programa Educativo: TSU Mecatrónica</b>
7.1 Resultado de indicadores de calidad
7.2 Resultados de indicadores de proceso
7.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
7.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>8.Programa Educativo: Ing. en Mecatrónica</b>
8.1 Resultado de indicadores de calidad
8.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>9.Programa Educativo: TSU en Energías Renovables</b>
9.1 Resultado de indicadores de calidad
9.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>10.Programa Educativo: Ing en Energías Renovables</b>
10.1 Resultado de indicadores de calidad
10.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>11.Programa Educativo: TSU Turismo</b>
11.1 Resultado de indicadores de calidad
11.2 Resultados de indicadores de proceso
11.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas

11.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>12. Programa Educativo: Lic. en Turismo</b>
12.1 Resultado de indicadores de calidad
12.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>13. Programa Educativo: TSU Gastronomía</b>
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>14. Programa Educativo: Lic. en Gastronomía</b>
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>15. Programa Educativo: TSU En Tecnologías de la Información y Comunicación</b>
15.1 Resultado de indicadores de calidad
15.2 Resultados de indicadores de proceso
15.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
15.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>16. Programa Educativo: Ing. en Tecnologías de la Información y Comunicación</b>
16.1 Resultado de indicadores de calidad
16.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>17. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria</b>
17.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
17.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>18. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Comercio Internacional de Productos Agroindustriales</b>
18.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
18.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>19. Indicadores de proceso e Institucionales generales</b>
19.1 Académicos
19.2 PINAAE (Servicios Médicos y Servicios Estudiantiles)
19.3 Ingreso
<b>20. Informes</b>
20.1 Informe Evaluación del Desempeño del Personal Académico
20.2 Informe Visitas Industriales y Estadías.

## Introducción

Con el objetivo de realizar las reuniones de revisión de dirección que como parte del Sistema de Gestión de Calidad (SGC) se llevan a cabo periódicamente con cada Programa Educativo, el presente informe integra los resultados de los Programas Educativos de Técnico Superior Universitario, Licenciatura, Ingeniería e Ingeniería Técnica que se imparten en la Institución, correspondientes al cuatrimestre Enero – Abril 2016.

El informe está conformado con los resultados de indicadores institucionales y de proceso de cada Programa Educativo (académicos), así como un informe de actividades del cuerpo académico (CA), atención a las recomendaciones de evaluaciones externas, Programa de Integral de Apoyo Académico al Estudiante, evaluación al desempeño académico del personal docente, etc.

Los departamentos de Servicios Estudiantiles, y Servicios Médicos, están adscritos a la Secretaría Académica, por lo que también se integran los resultados de los indicadores mediante los cuales se monitorean los procesos de estos departamentos.

Las fuentes de información para la integración del informe están en apego a lo referido en el Procedimiento de Revisión de la Dirección vigente.

## 1 PROGRAMA EDUCATIVO: TSU PROCESOS ALIMENTARIOS

### 1.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May - Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	124	120	134	110
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	64.29%	67.27%	42.74%	48%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.42	8.65	8.07	8.33
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 15</b>	<b>Sep 15 – Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	56.52	53.01	53.01	-
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.7	8.73	8.73	-
<b>% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	60%	60%	100%	N/A

### 1.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	2 A 8.2 B 8.4 C 8.35	3 A 7.96 B 7.98 C 8.18	1 A 7.68 B 7.77 C 8.58	2 A 8.33 B 8.59 C 8.30
	5 A 8.63 B 8.72 C 8.34	6 A 9.41 B 9.39 C 9.2	4 A 7.95 B 8.49 C 8.24	5 A 7.99 B 8.33 C 8.41

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100.00%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	100%	N/A	N/A

### 1.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES Y COMEAA A.C.

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo se encuentran en proceso de entrega del autoestudio para su acreditación.

La Secretaria Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#).

### 1.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Evaluación de proyectos integradores del quinto cuatrimestre del Programa Educativo de TSU en Procesos alimentarios	M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo. Mtro. Jonatán Zúñiga Morales C.P. Antonio Vargas Márquez Ing. Quetzabel Moreno Mayorga L.B.A. Alfredo Vázquez García M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Mauro Vazquez Jahuey	14 de abril 2016 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Revisión de memorias de estadía de estudiantes del Programa educativo de Ingeniería en procesos Bioalimentarios.	Jonatán Zúñiga Morales Carlos Abraham Elia Trejo Trejo Celerino Arroyo Cruz Reynoso Ocampo Jesús Cervantes Miranda	12 de enero a segunda semana de mayo de 2016 En proceso	Se están revisando memorias de estadía de proyectos de investigación que 27 estudiantes realizan en diferentes empresas, afines a las líneas de investigación del Cuerpo Académico

Asesoría a once proyectos integradores de estudiantes de quinto cuatrimestre del PE de Técnico Superior Universitario en Procesos Alimentarios, afines a las líneas de investigación del Cuerpo Académico	Elia Trejo Trejo Celerino Arroyo Cruz Carlos Abraham Reynoso Ocampo Jonatán Zúñiga Morales Jesús Cervantes Miranda	07 de enero al 14 de abril de 2015 Concluida	Se asesoró el desarrollo de once proyectos integradores que se realizaron por equipo en el Programa Educativo de Procesos alimentarios
Atención a servicio no conforme en atención al procedimiento: P-DA-05	Elia Trejo Trejo Celerino Arroyo Cruz Carlos Abraham Reynoso Ocampo Jonatán Zúñiga Morales Jesús Cervantes Miranda	Indicador de regularización	Alumnos regularizados
Actualización de material utilizado en el enfoque EBC (secuencias didácticas, rubricas, instrumentos de evaluación, manuales)	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura PA	Concluido	Material académico actualizado
Desarrollo e intervención de planes de acción tutorial	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Se contribuye a la eficiencia terminal, disminuyendo los índices de deserción.

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
Evaluación diagnóstica en función de la NOM-251-2009 de la purificadora "Agua Inmaculada para la implementación de una	Determinar el grado de cumplimiento de la NOM-251-2009	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz Martínez Arteaga Azucena Mendoza Peña Eder Alejandro	Enero 2016	En proceso	Informe técnico de la evaluación diagnóstica.

mejora continua.			Montes Ramírez Salinas Marco Antonio Trejo López Julieta Sánchez Mendoza David			
Implementación y estandarización del proceso de elaboración de productos lácteos de la empresa PLEMIR S. A. de C. V.	Estandarización de procesos	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz Wenceslao Mejay Daniel León González Alexis Mthe Hernández Emma	Enero 2016	En proceso	Informe técnico de la adecuación del proceso
Productos derivados de lactosuero	Innovación, desarrollo y evaluación de productos derivados de lactosuero	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Enero 2016	En proceso	Desarrollo nuevos producto Informe técnico
Proyecto Food Maker Space	En proceso	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Dra. Irasema Linares Medina M.C. Elia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Febrero de 2015	En proceso	Proyecto financiado por el instituto de competitividad empresarial del estado de Hidalgo. Adecuación de infraestructura. Adquisición de equipamiento. Puesta en marcha del equipamiento. Inicio de operaciones con 15 empresas participantes



3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Colaboración con el instituto de competitividad empresarial del estado de Hidalgo	Irasema Linares Medina Elia Trejo Trejo Jonatán Zúñiga	En proceso	Entrega de proyecto para concurso por fondos en INADEM
Gestión de 28 espacios para estadía de TSU en procesos alimentarios	Celerino Arroyo Cruz Carlos Abraham Reynoso Ocampo Elia Trejo Trejo Jonatan Zúñiga Morales Jesús Cervantes Miranda	Terminado	27 estudiantes en pasantía profesional ubicados en empresas del sector agroalimentario.
Vinculación con empresas del sector agroalimentario para seguimiento a procesos de estadía de ingeniería en procesos bioalimentarios	Celerino Arroyo Cruz Carlos Abraham Reynoso Ocampo Elia Trejo Trejo Jonatan Zúñiga Morales Jesús Cervantes Miranda	En proceso	27 estudiantes en pasantía profesional ubicados en 12 empresas del sector agroalimentario.

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Informes técnicos: 1. Elaboración de quesos tipo gourmet "Cheese Moon" 2. Queso análogo Boursin 3. Yogurt a base de lactosuero 4. Base para yogur de aguamiel 5. Panque de requesón enriquecido con frutos secos 6. Línea de productos lácteos endulzados con miel de maguey 7. Leche condensada de sabores Helado deslactosado rico en Fibra 8. Queso manchego cuajado Con penca de maguey 9. Queso manchego con fibra "Quexuisito" 10. Queso cottage con frutas En almíbar	M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo. Mtro. Jonatán Zúñiga Morales C.P. Antonio Vargas Márquez Ing. Quetzabel Moreno Mayorga L.B.A. Alfredo Vázquez García M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Mauro Vazquez Jahuey	Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: "Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria". Incorporando a alumnos en el desarrollo de proyectos.	En revisión para subir a curriculum del CA en PRODEP

11. Queso manchego con fermento de pulque.			
<b>5. Actividades de participación institucional</b>			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
<p>2do Encuentro de Desarrollo, Innovación y Trasferencia de Tecnología para la Industria Alimentaria". 14 abril/UTVM</p> 	<p>M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo. Mtro. Jonatán Zúñiga Morales C.P. Antonio Vargas Márquez Ing. Quetzabel Moreno Mayorga L.B.A. Alfredo Vázquez García M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Mauro Vazquez Jahuey</p>	<p>Evento realizado</p> 	<p>Presentación y evaluación de proyectos emprendedores del quinto cuatrimestre del PE de procesos alimentarios.</p> <p>Presentación y evaluación de Proyectos innovadores del segundo cuatrimestre del PE de Procesos alimentarios.</p>
<p>Día Naranja y día del amor y la amistad, 19/02/2016</p>	<p>M.C. Elia Trejo Trejo Mtro. Jonatán Zúñiga Morales Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo Ing. Jesús Cervantes Miranda M.T. Celerino Arroyo Cruz</p>	<p>Evento realizado</p>	<p>Intercambio de libros</p>
<p>Visita Secretario de Educación Pública del Estado de Hidalgo</p>	<p>Lic. Natalia Trejo Trejo M.C. Elia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo. Mtro. Jonatán Zúñiga Morales C.P. Antonio Vargas Márquez Ing. Quetzabel Moreno Mayorga L.B.A. Alfredo Vázquez García M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Mauro Vazquez Jahuey</p>	<p>Evento realizado</p>	<p>Recorrido por instalaciones y toma de fotografía institucional 16 de Marzo de 2016</p>
<p>Participación en la auditoria interna 01/2016 en ISO 9001:2008</p>	<p>M.C. Elia Trejo Trejo Mtro. Jonatán Zúñiga Morales</p>	<p>Concluido</p>	<p>Auditoria interna 01/2016</p>

efectuada del 29 de febrero al 7 de Marzo de 2016 del SGC como auditores	Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo Ing. Jesús Cervantes Miranda M.T. Celerino Arroyo Cruz		
Solicitud de Perfil Deseable PRODEP por cuarta ocasión, convocatoria 2016	M.C. Elia Trejo Trejo Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	En proceso	Solicitud a Aceptada por la RIP y en proceso de evaluación
Participación en auditoría interna como Auditados	Profesores de tiempo completo y de asignatura	Concluido	Auditoría a procesos y procedimientos del SGC
Requisición de bibliográfico a través del F-IV-46 para el programa Educativo de procesos Alimentarios.	Luis Salazar Cervantes Celerino Arroyo Cruz Carlos Abraham Reynoso Ocampo Elia Trejo Trejo Jonatan Zúñiga Morales Jesús Cervantes Miranda Alfredo Vazquez Garcia Obdulia Estrada Urbano Mauro Vázquez Jahuey Natalia Trejo Trejo	Concluido	Solicitud de material bibliográfico Incremento del material Bibliografico
Reunión con padres de familia de estudiantes del quinto cuatrimestre del PE de Procesos Alimentarios para informar sobre el proceso de estadía.	Luis Salazar Cervantes Celerino Arroyo Cruz Carlos Abraham Reynoso Ocampo Elia Trejo Trejo Jonatan Zúñiga Morales Jesús Cervantes Miranda Obdulia Estrada Urbano Mauro Vázquez Jahuey Natalia Trejo Trejo	Concluida	Conocimiento sobre el proceso de estadía con atención al procedimiento.
Colaboración en la realización del Programa de Mejora del PE PROPE	M.C. Elia Trejo Trejo Mtro. Jonatán Zúñiga Morales Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo Ing. Jesús Cervantes Miranda M.T. Celerino Arroyo Cruz	Concluido	Documento realizado

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
X Congreso Nacional y III Internacional Bionalimentario, Agroindustrial y	UT de Xicotepec, Puebla. 16-18 de Marzo 2016	Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz Pedro Olguín de la Cruz	Ponencia "Efecto de bajas temperaturas en las características fisicoquímicas del	Presentación y publicación pendiente.

Biotechnológico 2016.		Mireya M. Moreno Macotella	pulque ( <i>Agave salmiana Xamini</i> )”	
X Congreso Nacional y III Internacional, Alimentario, agroindustrial y Biotechnológico 2016.	UT de Xicotepec, Puebla. 16-18 de Marzo 2016	M.T. Arroyo Cruz Celerino. B.A. Alfredo Vázquez García, García Hernández Ma. Del pilar, Meza Hernández M. Fernanda.	Cartel “Procesamiento de hortalizas en productos dulces industrializados”	Presentación de cartel

7. Participación con otros CA y Redes Académicas				
Institución	Actividad realizada	Estado	Producto – Proyectos conjuntos	Inicio de la Red

## 2 PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN PROCESOS BIOALIMENTARIOS

### 2.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May - Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	124	120	110	75
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	64.04	67.27	71.79	62.5
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.28%	8.66%	8.53%	8.46
	Sep 11 – Ago 13	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – May 16
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	-	81.58%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	-	8.8
<b>% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	60%	60%	100%	N/A

### 2.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	2 A 8.20 B 8.04 C 8.01 5 A 8.63 B 8.72 C 8.34	3 A 7.96 B 8.00 C 8.22 6 A 9.41 B 9.39 C 8.60	7 A 8.43 B 8.60 10 A 8.42 B 8.64	8 A 8.05 B 8.45 11 A 9.31 B 8.24
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$	N/A	N/A	N/A	100%

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
Meta: 100%				

### 3. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU MECÁNICA

#### 3.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	144	135	187	144
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	59.09%	52.21%	62%	28.03
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.59	8.45	8.72	8.40
	<b>Sep 11 – Ago 13</b>	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	47.05	49.35	46.07	N/A
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.98	8.88	8.84	N/A
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
	33%	25%	25%	-

#### 3.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																							
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep - Dic 2015	Ene – Abr 2016																																																																																				
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																				
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																				
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.21</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.74</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.09</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.04</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.57</td></tr> </table>	2	A	8.21		B	8.74		C	8.85		D	8.09	5	A	9.04		B	8.65		C	8.57	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>7.1</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.43</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>7.97</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.89</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.03</td></tr> </table>	3	A	7.1		B	8.43		C	8.07		D	7.97	6	A	9.06		B	8.89		C	9.03	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.95</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.71</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.69</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.44</td></tr> </table>	1	A	8.77		B	8.47		C	8.93		D	8.95	4	A	8.71		B	8.69		C	8.44	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.72</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.74</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.43</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.32</td></tr> </table>	2	A	8.72		B	8.02		C	8.74		D	8.43	5	A	8.5		B	8.07		C	8.32
2	A	8.21																																																																																						
	B	8.74																																																																																						
	C	8.85																																																																																						
	D	8.09																																																																																						
5	A	9.04																																																																																						
	B	8.65																																																																																						
	C	8.57																																																																																						
3	A	7.1																																																																																						
	B	8.43																																																																																						
	C	8.07																																																																																						
	D	7.97																																																																																						
6	A	9.06																																																																																						
	B	8.89																																																																																						
	C	9.03																																																																																						
1	A	8.77																																																																																						
	B	8.47																																																																																						
	C	8.93																																																																																						
	D	8.95																																																																																						
4	A	8.71																																																																																						
	B	8.69																																																																																						
	C	8.44																																																																																						
2	A	8.72																																																																																						
	B	8.02																																																																																						
	C	8.74																																																																																						
	D	8.43																																																																																						
5	A	8.5																																																																																						
	B	8.07																																																																																						
	C	8.32																																																																																						
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$	98%	100%	100%	100%																																																																																				

<b>Meta: 100%</b>					
<b>% de terminación de Estadías</b>					
$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$		N/A	100	N/A	N/A
<b>Meta: 100%</b>					

### 3.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES Y CACEI A.C.

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo se encuentran en proceso de entrega del autoestudio para su acreditación.

La Secretaría Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 3.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

#### 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluación de proyectos integradores de los tres grupos de 5° cuatrimestre de TSU en mecánica	Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	Terminado	Memorias de proyectos y mantenimiento a máquina
Evaluación de proyectos asignatura Ciencia de los Materiales y Procesos de Conformado grupos "A" y "B" de 8° cuatrimestre de Ingeniería Metal Mecánica	Fidel A. Mariscal Navarro Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	-Ciencia de los Materiales Terminado  -Procesos de Conformado En proceso	-Presentación Powerpoint para validación de proyecto -Memoria de proyecto -Prototipos
Seguimiento al proceso de estadía de estudiantes de Ingeniería del P. E. de Metalmeccánica Periodo Ene- Abr 2016	Jaime Beristain Ramos Graciano Rodríguez López Fidel A. Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	En Proceso	Memorias de estadía (en proceso)

#### 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
<b>TRITURADORA DE FORRAJE</b>	Fabricar una máquina trituradora de forraje con una capacidad de 400 kg/hora de zacate (forraje más resistente al triturado), con el fin de aumentar la productividad en un 15%.	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	07/01/2016	04/04/2016	Reporte técnico y Prototipo terminado

<b>DESESPINADORA DE NOPALES</b>	Manufacturar una máquina desespinaadora de nopales con una capacidad de 30 kg/hr considerando el nopal cardón y duraznillo (de mayor espina), incrementando la productividad en un 15%.	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	07/01/2016	04/04/2016	Reporte técnico y Prototipo terminado
<b>CLASIFICADOR DE ARENA COMO MATERIA PRIMA</b>	Diseñar una máquina que clasifique la materia prima (arena) en 3 tamaños diferentes, fina (0.5 mm), mediana (2 mm) y basta (más de 5mm), con una capacidad de 0.5 metros cúbicos por hora.	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	07/01/2016	04/04/2016	Reporte técnico y Prototipo terminado
<b>TRASPLANTADORA DE HORTALIZAS</b>	Fabricar un implemento agrícola que facilite el trasplantado de hortalizas (lechuga, repollo, brócoli, col), con una capacidad de 1200 plántulas/hora, disminuir el costo de adquisición del implemento en un 15% y la reducción en los tiempos de proceso en un 35%.	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Fidel A. Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	07/01/2016		En desarrollo
<b>“DOLLY” SOPORTE PARA ENSAMBLE Y DEENSAMBLE DE MOTORES</b>	Manufacturar un carro dolly con una capacidad de 850 kg, para motores de 243kg a 800 kg, y una reducción de costo en un 30% comparada con equipos similares, existentes en el mercado.	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Fidel A. Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	07/01/2016		En desarrollo
<b>TRANSMISIÓN POWER GEAR SYSTEM</b>	Analizar y diseñar un sistema mecánico de transmisión concéntrica mediante engranes rectos para transferencia de potencia.	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Fidel A. Mariscal Navarro Gildardo García Acosta Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos José Eduardo Flores Ortega	01/09/2015		En desarrollo
	Analizar y rediseñar un sistema de	Mecánica, desarrollo	Gildardo García Acosta	15/01/2016	En desarrollo	



<b>POWER FISH FIN</b>	álaves para la impulsión del eje de aerogeneradores, aplicable a las velocidades de viento de la región del Valle del Mezquital.	tecnológico de sistemas y de prototipos	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos José Eduardo Flores Ortega Román Bravo Cadena			
<b>PROYECTO VICTORIA</b>	Analizar y decodificar información para diseñar un sistema acústico biamplificado 3D-	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Gildardo García Acosta Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Román Bravo Cadena José Eduardo Flores Ortega	01/10/2015	En desarrollo	

### 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Colaboración en la gestión de empresas para estadía May-Ago 2016	CA Mecánica	Proceso	Alumnos colocados para estadía
Desarrollo de proyecto multidisciplinario "Victoria" en con colaboración de la Academia de Acústica del Departamento Académico de Ingeniería en Comunicaciones y Electronica de la ESIME Zacatenco del IPN	CA Mecánica	Proceso	En desarrollo

### 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
<b>FORJADORA EN FRIO</b>	Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Manufacturar una máquina forjadora en frio con la capacidad de rolar, doblar y torsionar 240 pzs/jornada, utilizando solera de hasta 3/16" X 1 1/2" X 20" de longitud, con el fin de aumentar la productividad un 15%.	Reporte Técnico
<b>DESGRANADORA DE MAIZ</b>	Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Fabricar una máquina desgranadora de maíz, con la capacidad de 800kg por jornada laboral, en mazorcas de 46 a 70 mm de diámetro y de 180 a 200 mm de longitud, aumentando la	Reporte Técnico

		productividad en un 15%.	
<b>CORTADORA DE TABIQUE Y BLOCK</b>	Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Manufacturar una máquina de corte para tabique y block sólidos, con una capacidad de 120 cortes/hr; capaz de realizar cortes lineales y angulares (de 0° a 90°) en tabique de acuerdo a NMX-C-404-ONNCCE-2005, reduciendo costos en un 40% respecto a las existentes.	Reporte Técnico
ESTIMACIÓN Y MEDICIÓN DE LA RADIACIÓN SOLAR EN LA UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE SALAMANCA PARA SU UTILIZACIÓN EN SISTEMAS FOTOVOLTAICOS	José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	Estimar la radiación solar utilizando la base de datos de METEONORM y calcular la inclinación del plano, para tener el máximo de radiación solar absorbida a lo largo del año, por un sistema de paneles fotovoltaicos fijos.	Artículo arbitrado e indexado CONAMPTY 2015 ISSN: 2395-8510

### 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Participación en el concurso "Leamos la Ciencia para todos 2016" "Dispositivo Auxiliar para Motocicletas"	Fidel A Mariscal Navarro Gildardo García Acosta Asesores	Proceso	Al término de la participación
Colaboración en logística y desarrollo del evento de honores a la bandera 1re Lunes de Abril	Dhulia Jimena Hernandez Tierrafría Francisco Bravo Gildardo García Acosta	Terminado	N/A

### 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
--------	---------------	-------------------------	---	----------------------------------

Reunión de CA Programa de trabajo Ene-Abr 2016	Universidad tecnológica del valle del Mezquital	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta
--	---	--	----------------	--------

#### 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Academia de Acistoca del Departamento Acaémico de Ingeniería en Comunicaciones y Electronica de la ESIME Zacatenco del IPN	Desarrollo de proyecto multidisciplinario "Victoria"	Proceso	En desarrollo	1 año
UTVM C.A. Conocimiento aplicado al entorno P.E. Ingeniería en desarrollo empresarial de proyectos sustentables	Desarrollo de proyectos colaborativos	Proceso	Proyecto: Máquina Peletizadora	1 año
UTVM C.A. Mecatrónica, energía y sistemas P.E. Mecatrónica	Desarrollo de proyectos colaborativos	Terminado	Prototipo 2da Fase "Concentrador Solar"	1.5 año
UTVM C.A. Conocimiento aplicado al entorno P.E. Ingeniería en desarrollo empresarial de proyectos sustentables	Desarrollo de proyectos colaborativos	Proceso	Prototipo Deshojadora de mazorca	6 meses
UTVM C.A. Mecatrónica, energía y sistemas P.E. Mecatrónica	Desarrollo de proyectos colaborativos	Proceso	Proyecto POWER FISH FIN (Aerogenerador)	3 mese

#### 4. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. METAL MECÁNICA

##### 4.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	144	135	150	79
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <u>Matrícula</u> Meta: ≥ 70%	48.44	0.00	0.00	47.89
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> x100 <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8.59	8.45	8.38	8.40
	Sep 11 – Abr 13	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> x100 <u>Número de ingreso de la misma generación</u> Meta: 50%	-	-	-	97.14
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <u>Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional</u> Meta: 8.0	-	-	-	8.63
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	33%	25%	25%	-

##### 4.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep - Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8 A 8.37 11 A 8.59	9 A 8.45	7 A 8.37 B 8.18 10 A 8.52	8 A 8.08 B 7.67 11 A 8.99
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> Meta: 100%	98%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100	N/A	100	N/A	100%

No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%				
---	--	--	--	--

## 5. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU ADMINISTRACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

### 5.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	274	261	328	293
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	81.32%	80.16	73.93%	74.73
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.02	9.24	8.94%	8.95
	Sep 11 – Ago 13	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	72.36	71.07	66.45	-
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.17	9.06	9.13	-
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	60%	50%	75%	-

### 5.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016																																																																																																
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>9.15</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.04</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.22</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.01</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.76</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.04</td></tr> </table>	2	A	9.15		B	9.04		C	9.22		D	9.06		E	8.39		F	9.01	5	A	8.76		B	9.04	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>8.99</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.62</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.74</td></tr> </table>	3	A	8.97		B	9.11		C	8.85		D	9.01		E	8.78		F	8.99	6	A	9.62		B	9.74	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.90</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.99</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.04</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.81</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.10</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.05</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.04</td></tr> </table>	1	A	8.90		B	8.99		C	9.04		D	8.97		E	8.81		F	9.10	4	A	9.05		B	9.04	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.09</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.84</td></tr> </table>	2	A	9.02		B	9.02		C	9.03		D	9.03		E	8.8		F	9.09	5	A	8.77		B	8.84
2	A	9.15																																																																																																		
	B	9.04																																																																																																		
	C	9.22																																																																																																		
	D	9.06																																																																																																		
	E	8.39																																																																																																		
	F	9.01																																																																																																		
5	A	8.76																																																																																																		
	B	9.04																																																																																																		
3	A	8.97																																																																																																		
	B	9.11																																																																																																		
	C	8.85																																																																																																		
	D	9.01																																																																																																		
	E	8.78																																																																																																		
	F	8.99																																																																																																		
6	A	9.62																																																																																																		
	B	9.74																																																																																																		
1	A	8.90																																																																																																		
	B	8.99																																																																																																		
	C	9.04																																																																																																		
	D	8.97																																																																																																		
	E	8.81																																																																																																		
	F	9.10																																																																																																		
4	A	9.05																																																																																																		
	B	9.04																																																																																																		
2	A	9.02																																																																																																		
	B	9.02																																																																																																		
	C	9.03																																																																																																		
	D	9.03																																																																																																		
	E	8.8																																																																																																		
	F	9.09																																																																																																		
5	A	8.77																																																																																																		
	B	8.84																																																																																																		

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Meta: 8.0</b>	C 9.32 D 9.08 E 8.94	C 9.73 D 9.61 E 9.12	C 8.47 D 8.86 E 8.98 F 8.97	C 8.95 D 8.79 E 8.90 F 9.10
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	99%	N/A	N/A

### 5.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo se encuentran en proceso de entrega del autoestudio para su acreditación.  
La Secretaría Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 5.4 INFORME DE ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Reunión de EBC	Estudiantes, Docentes y Director del PE	Concluido	en la reunión de Educación Basada en Competencias, se da a conocer a los estudiantes la información básica sobre el modelo educativo, sobre las competencias que están desarrollando y los proyectos integradores que desarrollarán en el presente cuatrimestre
Diseño y aplicación de la consultoría basado en la metodología Pyme jica – para Pymes de la región	MIA. Fernando Aguirre Tapia Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría. Grupo 8° A	Concluido	3 documentos completos del diseño y aplicación del proceso de consultoría
Diseño y aplicación de la consultoría basado en la metodología PYME jica – para Pymes de la región	MIA. Fernando Aguirre Tapia Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría. Grupo 8° B	Concluido	3 documentos completos del diseño y aplicación del proceso de consultoría
Diseño y aplicación de la consultoría basado en la metodología PYME jica – para Pymes de la región	MIA. Fernando Aguirre Tapia Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría. Grupo 8° C	Concluido	3 documentos completos del diseño y aplicación del proceso de consultoría

Proceso de consultoría empresarial por sectores, aplicado a MIPYMES y empresas familiares de la región	MIA. Fernando Aguirre Tapia Grupo 5º A	Concluido	4 documentos que presentan diagnóstico del entorno y diagnóstico de la empresa.
Elección del nuevo líder del Cuerpo Académico	Docentes	Concluido	Se realizó la votación quedando electa la Mtra. Marlene Martín Torres
Proyecto de Inversión Rancho Jalisco	Marlene Martín Torres	Concluido	Proyecto de Inversión (Estudio de mercado, técnico, financiero, Evaluación económica y Comercialización)
Proyecto de Inversión Lácteos Doña Esperanza	Marlene Martín Torres	Concluido	Proyecto de Inversión (Estudio de mercado, técnico, financiero, Evaluación económica y Comercialización)
Proyecto de Inversión Invernadero 3 Hermanos	Marlene Martín Torres	Concluido	Proyecto de Inversión (Estudio de mercado, técnico, financiero, Evaluación económica y Comercialización)
Trabajo Control de inventarios en Tri Anvis México S.A.P.I. de C.V. a través del desarrollo e implementación de conteos cíclicos	Marlene Martín Torres	Concluido	Memoria de estadía IDEPS
Trabajo Factores que afectan el clima laboral en la empresa cenadurías de Querétaro S.A. de C.V.	Marlene Martín Torres	Concluido	Memoria de estadía IDEPS
Trabajo Factores que generan el ausentismo en el Personal Operativo de TRI Anvis S.A.P.I. de C.V.	Marlene Martín Torres	Concluido	Memoria de estadía IDEPS
Trabajo Implementación de la metodología 5's en el área de inyección (UNDI) de la empresa TRI Anvis México S.A.P.I. de C.V.	Marlene Martín Torres	Concluido	Memoria de estadía IDEPS
Trabajo Manejo integral de proveedores, factor para la eficiencia de la empresa TRI Anvis México	Marlene Martín Torres	Concluido	Memoria de estadía IDEPS
Se desarrollaron 24 diagnósticos sectoriales del municipio de Ixmiquilpan, Hidalgo, bajo la metodología PyME JICA, con la intención de identificar oportunidades y amenazas del sector, así como las fortalezas y debilidades de las organizaciones, que permita visualizar estrategias para ser competitivos en el giro correspondiente.	Estudiantes: 128 de quinto cuatrimestre. Docentes asesores: 5  Fernando Aguirre F. Javier Rangel Martha Becerril Esther Botho Rocío Landaverde	Concluida	Diagnósticos sectoriales: 24
Se organizó una expo venta de productos para la celebración del 14 de	Alumnos de 5to ctm., grupo "B": 18	Concluida	

febrero, día del amor y la amistad, con 3 actividades, como parte de la asignatura: Administración de Proyectos II, entre ellos: Producción y Comercialización de: Manzanas cubiertas de Chamoy y Chocolate Semillas y botanas Accesorios con materiales reciclados	Asesora: Esther Botho Clemente		Reporte de las actividades
Asesor de seis alumnas de estadía (IDEPS), que se localizaron en: VAQCSA Automóviles Queretanos S.A de C.V. (5) MABE Refrigeradores (1)	Alumnas de estadía: 6 Asesora: Esther Botho Clemente	En proceso	Memorias de estadía

## 2. Proyectos de Investigación

Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
Los procesos y la problemática en la gestión del financiamiento de las pymes de la zona centro del municipio de Ixmiquilpan, Hgo	Identificar los diferentes procesos y la principal problemática en la gestión del financiamiento de las PYMES de la zona centro del municipio de Ixmiquilpan, Hgo.	Desarrollo Organizacional	Eloir López Nube Francisco J. Rangel Chavarría Miguel Ángel Vázquez Rangel	Enero 2015	Diciembre 2016	Aplicación de Encuestas y Tabulación
Economía del Conocimiento	Una economía basada en el conocimiento es aquella economía que invierte en capital humano y capital social.  En otras palabras, es la economía que fomenta la habilidad de inventar e innovar con el	Estudios Organizacionales  Economía del Conocimiento	MIA. Fernando Aguirre Tapia  Mtra. Martha Becerril Falcón  Dra. Irasema E. Linares Medina.	Mayo 2015	Abril 2016	Se establecen bases teóricas que permitirán desarrollar instrumentos de análisis de medición de los factores de la economía del conocimiento a nivel regional.



	fin de generar nuevos conocimientos y promover ideas que se conviertan en productos, procesos y organizaciones capaces de impulsar el desarrollo para, así, crear bienestar y resolver dificultades económicas en la sociedad					
Análisis de la Economía del Conocimiento	Impacto regional de la Economía del Conocimiento	Economía del Conocimiento aplicado al entorno.	MIA. Fernando Aguirre Tapia. TSU. Jonas Hernández Pérez (8º C)	Septiembre 2015	Diciembre 2016	En fase de Validación del instrumento de aplicación.
“Situación actual de productores de leche en el municipio de Ixmiquilpan, Hgo., e importancia de la implementación de estrategias para fomentar la competitividad del sector”.	Identificar la situación actual de productores de leche en el municipio de Ixmiquilpan, Hgo., con la finalidad de proponer estrategias para fomentar su competitividad.	Desarrollo Sustentable	Botho Clemente Esther Salas Baltazar Engelver Paredes Mora Gamaliel Neftali Liliana Martínez Bravo	Septiembre 2015	Abril 2016	Envío de artículo a la Serie Economía agrícola y políticas públicas Temática: 3. Alternativas locales al problema de la seguridad alimentaria. Colegio del Estado de Hidalgo.

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Visita de estadía	Marlene Martín Torres	Concluido	Acordar 4 trabajos de memoria de estadía con la empresa TRI ANVIS
Visita de estadía	Marlene Martín Torres	Concluido	Acordar 1 trabajo de memoria de estadía con la empresa Los Bisquets Bisquets Obregón
Visita industrial	Marlene Martín Torres	Concluido	Expo-Plastic 2016

<p>Participación como Jurado en el XV Concurso de Creatividad Tecnológica 2016 Etapa Intramuros.</p> <p>Abril 20 de 2016</p>	<p>Alumnos del plantel Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Hidalgo</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Enriqueta Sánchez Hernández</li> <li>2. Nicolás Zapote Acosta</li> <li>3. Diego Armando Montoya López</li> <li>4. Tabatha Madely López Colín</li> <li>5. Eduardo Serrano</li> <li>6. Ruth Noemí Martínez Sánchez</li> <li>7. Banda Guadalupe Ibarra Rangel</li> <li>8. María Luisa Gutiérrez Nereyda</li> <li>9. Martínez Corona Marco Antonio</li> <li>10. Gloria Zarazua Zapata</li> <li>11. Rosa Isela Capula Capula</li> </ol> <p><b>Evaluadora:</b> Esther Botho Clemente</p>	<p>Concluida</p>	<p>Reconocimiento</p>
<p>Se impartió un Taller de Análisis Situacional del Trabajo a personal de la Universidad Politécnica Metropolitana de Hidalgo</p> <p>Abril 05 de 2016.</p>	<p>Oliver García Ramírez Esther Botho Clemente</p>	<p>Concluida</p>	<p>Reconocimiento</p>
<p>Participación como Relatora en el Foro Agenda Empresarial para el Desarrollo económico del Estado de Hidalgo.</p> <p>Mesa 1. Mejorar el ambiente de negocios</p> <p>Marzo de 2016</p>	<p>Esther Botho Clemente Grupo 5 "A"</p>	<p>Concluida</p>	<p>Minuta de acuerdos</p>
<p>En las localidades El Botho Cardonal y Julián Villagrán, Ixmiquilpan, Hidalgo, se plantaron 50 pinos en cada una.</p>	<p>Alumnos de 5 "A" Mtra. Esther Botho Clemente</p>	<p>Concluida</p>	<p>Plan de Administración</p>

Se desarrollaron tres sesiones de un Taller de sensibilización referente a cómo tratar a una persona discapacitada, dirigida a estudiantes educación básica, medio y medio superior de la localidad del Tephé, Ixmiquilpan, Hgo.	Alumnos de 5 "A" Mtra. Esther Botho Clemente	Concluida	Plan de Administración
En coordinación con personal del DIF Cardonal, se efectuaron pláticas con adultos mayores, con el objetivo de contribuir en ejercitar mente y cuerpo, así como prevenir enfermedades; también se diseñaron actividades como papiroflexia.	Alumnos de 5 "A" Mtra. Esther Botho Clemente	Concluida	Plan de Administración
Taller: Integración y trabajo en equipo. Parque acuático Tephathé  Grutas Tolantongo	Instructores: Mtro. Eloir López y Lic. Fco. Javier Rangel  Personal del área de alimentos de los parques acuáticos	Concluida	Reconocimiento

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
9 Diseños y Aplicación de la Consultoría	Profesores de 8º.	Apoyo a diversas empresas de la región.	Exposiciones 18 de abril 2016
24 Diagnósticos a microempresas	Profesores de 2º.	Apoyo a diversas empresas de la región.	Exposiciones 18 de abril 2016
21 Proyectos de inversión	Profesores de 5º.	Apoyo a diversas empresas de la región, a través de servicios tecnológicos.	Exposiciones 19 y 20 de abril 2016
Diagnóstico empresarial bajo la metodología PyME JICA en los sectores:	Estudiantes de 5 D y E Mtra. Esther Botho Clemente	Integrar diagnósticos sectoriales bajo la metodología PyME JICA, con el objetivo de	No

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Funerario</li> <li>2. Gimnasios de box</li> <li>3. Alimentos (banquetes y comida corrida)</li> <li>4. Turismo (eco turístico)</li> <li>5. Foto estudios</li> <li>6. Veterinarias</li> </ol>		identificar áreas de oportunidad y desarrollar estrategias para promover la competitividad de los sectores.	
---	--	---	--

5. Actividades de participación institucional			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Programa Reciclaje	Comunidad AyEP e IDEPS	Concluido	Procesamiento de los materiales recolectados
Programa de rehabilitación de áreas verdes	Comunidad AyEP e IDEPS	Concluido	Limpieza de las áreas, colocación de pasto, arboles..
Coordinación del Comité Enseñanza Basada en Competencias de Quinto ctm. del PE Administración y Evaluación de Proyectos.	<p>Esther Botho Clemente</p> <p>Docentes de las asignaturas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluación Económica</li> <li>- Consultoría Empresarial</li> <li>- Calidad</li> <li>- Administración de Proyectos</li> <li>- Comercialización</li> </ul> <p>Expresión Oral y Escrita</p>	Concluida	Índices y Rubricas de Evaluación
Coordinación de la Presentación del libro " <b>Organización económica y desarrollo regional del estado de Hidalgo</b> ", del Dr. Edgar Iván Roldán Cruz, comisionado cátedra CONACYT en el Colegio del Estado de Hidalgo	<p>Ponentes</p> <p>Dr. Edgar Iván Roldán Cruz Dr. Pablo Serrano Álvarez</p> <p>Coordinadores en la UTVM</p> <p>Mtro. Oliver García Ramírez Mtra. Esther Botho Clemente</p> <p>Asistentes</p> <p>Estudiantes de 5to y 8vo. Ctm.</p>	Concluida	Evidencia fotográfica
Se organizó un viaje cultural a la Capital Poblana, con el objetivo de que los estudiantes del Programa Educativo AyEP tuvieran la oportunidad de conocer diversos aspectos físicos, sociales, humanos, económicos y culturales del país. Los lugares visitados fueron: Catedral, Centro Histórico, Planetario,	<p>Alumnos de 5 "B"</p> <p>Mtra. Esther Botho Clemente</p>	Concluida	Plan de Administración

Fuerte de Loreto y Guadalupe.			
Se realizó una práctica en la construcción de una composta, que más adelante podrá ser utilizado para el abono de las áreas verdes de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital.	Alumnos de 5 "A" Mtra. Esther Botho Clemente		Plan de Administración
Día Internacional de la Lengua Materna	Mariana Fuentes Sosa alumnos del 2ºD de AYEP y 8ºA de la ITCI	Concluida	Participación
"Resultados de la Encuesta Intercensal 2015"	Mtro. Fernando Aguirre, Lic. Chavarría, Lic. Mariana Fuentes, Mtro. Jaime Martínez, Mtra. Olivia Trejo y Lic. Olga Ma. Jiménez Con alumnos de 5º.	Concluida	Participación

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
Reunión Académica de la Dirección de AyEP-DEPS	Enero	Cuerpo Académico de la carrera.	Asistencia	Minuta
Reunión para organización del 5º. Congreso Regional de Administración 2016	Enero	Cuerpo Académico de la carrera.	Asistencia	Minuta
Reunión Académica de la Dirección de AyEP-DEPS	Febrero	Cuerpo Académico de la carrera.	Asistencia	Minuta
Reunión Académica de la Dirección de AyEP-DEPS	Marzo	Cuerpo Académico de la carrera.	Asistencia	Minuta
Reunión Académica de la Dirección de AyEP-DEPS	Abril	Cuerpo Académico de la carrera.	Asistencia	Minuta
Reuniones académicas	Sala de juntas cada mes Enero, Febrero, Marzo 2016	Marlene Martín Torres	Tutor	Minutas
Reunión Académica de la Dirección de AyEP-DEPS	Enero	Cuerpo Académico de la carrera.	Asistencia	Minuta
Reunión para organización del 5º. Congreso Regional de	Enero	Cuerpo Académico de la carrera.	Asistencia	Minuta

Administración 2016				
Reunión Académica de la Dirección de AyEP-DEPS	Febrero	Cuerpo Académico de la carrera.	Asistencia	Minuta

<b>7. Participación con otros CA y Redes Académicas</b>				
<b>Institución</b>	<b>Actividad realizada</b>	<b>Estado</b>	<b>Producto – Proyectos conjuntos</b>	<b>Inicio de la Red</b>
Red Nacional de Administración y Negocios	Registro como miembro	Activo	Competitividad y Sustentabilidad Emprearial	Octubre 2015
Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital Cuerpo Académico Tecnologías de Información y Comunicación UTVM	Desarrollo de Plataforma de actividades docentes	En proceso	1. Desarrollo de Plataforma de actividades docentes	Enero de 2016

## 6. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN DESARROLLO EMPRESARIAL DE PROYECTOS SUSTENTABLES

### 6.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	274	261	183	182
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	94.58	85.71	90.16	98.32
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.19%	8.89%	9.09%	9.39
	Sep 11 – 13	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	-	95.1
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	-	9.06
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2013	2014	2015	2016
	60%	50%	75%	-

### 6.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																	
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016																																																																														
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																														
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																														
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>9.15</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.74</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.08</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.75</td></tr> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.62</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.51</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.59</td></tr> </table>	8	A	9.15		B	8.74		C	9.08		D	8.75	11	A	9.62		B	9.51		C	9.12		D	9.59	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.87</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.91</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.88</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.89</td></tr> </table>	9	A	8.87		B	8.91		C	8.88		D	8.89	<table border="1"> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.10</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.02</td></tr> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.08</td></tr> </table>	7	A	9.10		B	8.97		C	9.02	10	A	9.29		B	9.11		C	9.09		D	9.08	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>9.21</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.28</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.33</td></tr> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.69</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.39</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.64</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.20</td></tr> </table>	8	A	9.21		B	9.28		C	9.33	11	A	9.69		B	9.39		C	9.64		D	9.20
8	A	9.15																																																																																
	B	8.74																																																																																
	C	9.08																																																																																
	D	8.75																																																																																
11	A	9.62																																																																																
	B	9.51																																																																																
	C	9.12																																																																																
	D	9.59																																																																																
9	A	8.87																																																																																
	B	8.91																																																																																
	C	8.88																																																																																
	D	8.89																																																																																
7	A	9.10																																																																																
	B	8.97																																																																																
	C	9.02																																																																																
10	A	9.29																																																																																
	B	9.11																																																																																
	C	9.09																																																																																
	D	9.08																																																																																
8	A	9.21																																																																																
	B	9.28																																																																																
	C	9.33																																																																																
11	A	9.69																																																																																
	B	9.39																																																																																
	C	9.64																																																																																
	D	9.20																																																																																
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																														

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	N/A	100%



## 7. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU EN MECATRÓNICA

### 7.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	191	179	205	183
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	43.09%	69.05%	46.63%	37.57%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.56	8.52	8.52	8.63
	<b>Sep 11 – Ago 13</b>	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	56%	71.56%	60.48	-
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <u>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con</u> <u>cohorte generacional</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.87	9.06	8.91	-
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	<b>PERIODO</b>			
	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
	80%	60%	66%	-

### 7.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																												
	Ene – Abr 2015	May - Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016																																																																																																									
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x <u>100</u> <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																									
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																									
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por</u> <u>grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.33</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.48</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.23</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.59</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.56</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.64</td></tr> </table>	2	A	8.61		B	8.33		C	8.48		D	8.44		E	8.23	5	A	8.59		B	8.93		C	8.56		D	8.64	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>7.92</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.88</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.13</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.91</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>7.62</td></tr> </table>	3	A	7.92		B	7.88		C	8.13		D	8.91	6	A	9.13		B	9.01		C	8.97		D	7.62	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.59</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.62</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.56</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.81</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.16</td></tr> </table>	1	A	8.94		B	8.64		C	8.44		D	8.59		E	8.62	4	A	8.56		B	8.07		C	8.81		D	8.16	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.54</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.62</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.75</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.10</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.69</td></tr> </table>	2	A	8.54		B	8.70		C	8.62		D	8.75		E	8.10	5	A	8.94		B	8.77		C	8.70		D	8.69
2	A	8.61																																																																																																											
	B	8.33																																																																																																											
	C	8.48																																																																																																											
	D	8.44																																																																																																											
	E	8.23																																																																																																											
5	A	8.59																																																																																																											
	B	8.93																																																																																																											
	C	8.56																																																																																																											
	D	8.64																																																																																																											
3	A	7.92																																																																																																											
	B	7.88																																																																																																											
	C	8.13																																																																																																											
	D	8.91																																																																																																											
6	A	9.13																																																																																																											
	B	9.01																																																																																																											
	C	8.97																																																																																																											
	D	7.62																																																																																																											
1	A	8.94																																																																																																											
	B	8.64																																																																																																											
	C	8.44																																																																																																											
	D	8.59																																																																																																											
	E	8.62																																																																																																											
4	A	8.56																																																																																																											
	B	8.07																																																																																																											
	C	8.81																																																																																																											
	D	8.16																																																																																																											
2	A	8.54																																																																																																											
	B	8.70																																																																																																											
	C	8.62																																																																																																											
	D	8.75																																																																																																											
	E	8.10																																																																																																											
5	A	8.94																																																																																																											
	B	8.77																																																																																																											
	C	8.70																																																																																																											
	D	8.69																																																																																																											
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																									
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> <b>Meta: 100%</b>	N/A	98%	N/A	N/A																																																																																																									

### 7.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo se encuentran en proceso de entrega del autoestudio para su acreditación.

La Secretaría Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 7.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

#### 1. Actividades Académicas

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Asesoría de proyectos integradores	Todos los integrantes del CA	Terminados	Reportes de Proyectos integradores
Asesoría a Estudiantes de Estadías	Todos los integrantes del CA	Proceso	Avances de Memoria de Estadía.
Atención de grupos de Recuperación	Huber Trejo Leal, Román Bravo Cadena, Rufino	Terminados	Reporte.
Juntas Ordinaria	Román Bravo Cadena. Rufino Demillón Pascual Huber Trejo Leal Aldrin Trejo Montufar Israel López Mendoza José Raymundo Torres Montero	Ejecutadas	Minutas
Asesoría de proyectos integradores	Todos los integrantes del CA	Terminados	Reportes de Proyectos integradores
Asesoría a Estudiantes de Estadías	Todos los integrantes del CA	Proceso	Avances de Memoria de Estadía.

#### 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Concentrador solar parabólico	Utilizar energía Solar para calentar fluidos caloportadores	Investigación y desarrollo de sistemas	Rufino Demillón Pascual CA de Mecatrónica energía y sistemas Fidel Alejandro Mariscal Navarro CA Mecánica	Ene-2013	En proceso	Prototipo
Automatización de secado de amaranto.	Automatizar el proceso en el secado de la	Investigación y desarrollo de sistemas	José Raymundo Torres Montero,	Marzo 2016	En proceso	Estudios de Impacto

	semilla de amaranto.		David Guitierrez Montero			
Automatización y diseño de invernaderos para producción de Pimiento.	Diseñar he implementar sistema de automatización para invernaderos.	Investigación y desarrollo de sistemas	José Raymundo Torres Montero, David Guitierrez Montero.	Marzo 2016	En proceso	Autorización del Proyecto
Biodigestor	Aplicar energías renovables para la generación de energía utilizando biomasa.	Investigación y desarrollo de sistemas	CA Mecatrónica.	Octubre 2015	En proceso	Informe.
POWER FISH FIND	Rediseño de alabes para sistemas de generación de energía eólica.	Investigación y desarrollo de sistemas	Román Bravo Cadena, José Eduardo Flores Ortega, Gildardo Garcia Acosta.	Marzo 2016	En proceso	Implementación de modelo.
Regulador Automatico SEDIPSSA.	Regular la energía y evitar sobrevoltajes y sobrecorrientes	Investigación y desarrollo de sistemas	Rufino Demillón Pascual Huber Trejo Leal Aldrin Trejo Montufar José Raymundo Torres Montero	Mayo 2015	Febrero 2016	Se desarrollo software.
Análisis, Diseño E Implementación De "Sistema De Deshidratación Solar De Colector Plano Para El Valle Del Mezquital	Diseñar e implementar un sistema de colector solar de placa plana para su utilización en deshidratación de diversos perecederos en las regiones marginadas del Valle del Mezquital	Investigación y desarrollo de sistemas	CA de Mecatrónica. José Eduardo Flores Ortega	03/12/2013	Febrero 2016	Articulos arbitrados, Se diseño el modelo y se construyo. Reportes
Concentrador solar parabólico	Utilizar energía Solar para calentar fluidos caloportadores	Investigación y desarrollo de sistemas	Rufino Demillón Pascual CA de Mecatrónica energía y sistemas Fidel Alejandro Mariscal Navarro CA Mecánica	Ene-2013	En proceso	Prototipo

### 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Jurado Calificador. XV Concurso de Creatividad e Innovación CECyTE. 2016	Huber Trejo Leal,	concluida	Reconocimientos
Vinculación con instituto de Geofísica UNAM	CA de Mecatrónica.	Proceso	Firma de convenio, Entrega de Estación. Equipos en funcionamiento.. Mto. A estación.
Vinculación SEDIPSSA	Aldrin Trejo Montufar	Concluida	Software. Generador Electrico.
Vinculación CA MECATRÓNICA, ENERGÍA Y SISTEMAS- ITESHU	Román Bravo Cadena. Aldrin Trejo Montufar	Proceso	Participación en convocatoria CONACYT
Participación en la Plataforma Tecnológica Mexicana.	Rufino Demillón Pascual,	Proceso	Firma de convenio.
Revisión de sus sistemas de control. INVERNADEROS HIDROPÓNICOS DEL VALLE DEL MEZQUITAL S. P. R. DE R. L. DE C.	Aldrin Trejo Montufar	Proceso	Se estable el compromiso de atender este servicio mediante estadias de TSU en Mecatrónica para el periodo Mayo-Agosto 2016
Vinculación CA MECATRÓNICA, ENERGÍA Y SISTEMAS- IPN SEPI	Román Bravo Cadena	Proceso	Articulos Arbitrados

### 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Libro: ECONOMÍA SOLIDARIA. Un caso de Estudio en la Unión de Cooperativas Productoras de Maguey del Valle de Cardonal Hidalgo, México.	Román Bravo Cadena, José Eduardo Flores Ortega	Difundir la investigación realizada sobre el planteamiento y establecimiento de un modelo lógico-legal de la economía solidaria, utilizado para encontrar debilidades y oportunidades de mejora en la Unión de Cooperativas Productoras de Maguey del Valle del Cardonal.	ISBN: 978-3-639-78411-4 Editorial Académica Española.

<p>Artículo Arbitrado : SISTEMA DE AUTOMATIZACIÓN PARA EL CORTE DE CINTA EN MÁQUINAS DE COSTURA BROTHER Y SINGER.</p>	<p>Román Bravo Cadena, José Eduardo Flores Ortega, Juan Carlos Cruz Vazquez, Gildardo García Acosta, Aldrin Trejo Montufar.</p>	<p>Automatizar la operación de cortes de cinta en máquinas de costura Brother y Singer, tomando en cuenta el tiempo que se tarda en realizar un corte de prenda estándar, así como el material desperdiciado</p>	<p>ISSN: En proceso.</p>
---	---	--	--------------------------

#### 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación  (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido  (evidencia)
Smart Cities 2016	Puebla, 16-18 Febrero 2016	Rufino Demillon Pascual	Coordinador de Proyectos	Agradecimiento

#### 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Plataforma Tecnológica Mexicana.	Participación en vinculación con la Plataforma Tecnológica Mexicana.	proceso	Participación activa como miembros de la plataforma,	10 meses.
Red Solarimetrica Nacional	Proceso y gestion, Instalación de laboratorio, Mantenimiento.	proceso	Actualmente esta instalado y en funcionamiento el centro de instrumentos.	1.5 años
Vinculación CA MECATRÓNICA, ENERGÍA Y SISTEMAS- ITESHU	Participación en convocatoria CONACYT Seguimiento de actividades.	Proceso	Proyecto aceptado.	1 año

Vinculación CA MECATRÓNICA, ENERGÍA Y SISTEMAS- IPN SEPI	Seguimiento a actividades	proceso	Realización de reporte	3 años
UTVM CA de Mecatrónica, Energía y Sistemas CA de Mecánica	Realización de Prototipo. Diseño de elementos dinámicos.	proceso	Soporte de concentrador solar, diseño de alabes de baja velocidad	1 año

## 8. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN MECATRÓNICA

### 8.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	191	57	136	145
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	62.30%	53.57%	45.59%	58.33%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> x100 <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.73	8.46	8.54	8.36
	Sep 11 – Ago 13	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> x10 Número de ingreso de la misma generación Meta: 50%	-	-	-	74.32%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	-	8.95
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	100%	100%	100%	-

### 8.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May - Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8 A 8.29 B 8.27 C 8.53 11 A 9.19 B 8.64 C 8.73	9 A 8.28 B 8.53 C 8.95	7 A 8.12 B 8.53 C 8.70 10 A 8.52 B 8.65 C 9.06	8 A 8.77 B 9.24 C 9.24 11 A 7.74 B 8.02 C 7.76
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%	N/A	N/A	N/A	100%

## 9. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN ENERGÍAS RENOVABLES

### 9.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	71	60	80	71
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	36.36%	77.59%	31.25%	65.22
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.31	8.95	8.31	8.65
	<b>Sep 11– Ago 13</b>	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14– Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	81.25%	83.33%	67.44%	-
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.03	8.95	8.86	-
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	N/A	N/A	50%	-

### 9.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																							
	Ene - Abr 2015	May – Ago 2015	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016																																				
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																				
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																				
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.56</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.72</td></tr> </table>	2	A	8.44		B	7.56	5	A	8.72	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.65</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.15</td></tr> </table>	3	A	8.8		B	8.65	6	A	9.15	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.27</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.04</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.61</td></tr> </table>	1	A	8.27		B	8.04	4	A	8.61	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.35</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.89</td></tr> </table>	2	A	8.65		B	8.35	5	A	8.89
2	A	8.44																																						
	B	7.56																																						
5	A	8.72																																						
3	A	8.8																																						
	B	8.65																																						
6	A	9.15																																						
1	A	8.27																																						
	B	8.04																																						
4	A	8.61																																						
2	A	8.65																																						
	B	8.35																																						
5	A	8.89																																						
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																				
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A																																				



## 10. PROGRAMA EDUCATIVO DE ING. EN ENERGÍAS RENOVABLES

### 10.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>				51
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	61.36	30.00	29.17	49.02
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.30	8.37	8.30	8.22
	<b>Sep 11– Abr 13</b>	<b>Sep 12 – Abr 14</b>	<b>Sep 13 – Abr 15</b>	<b>Sep 14– Abr 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	-	94.74
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	-	8.71
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	N/A	N/A	50%	-

### 10.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2015	May – Ago 2015	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8 A 7.51 11 A 8.84	9 A 8.37	7 A 7.91 10 A 8.94	8 A 7.74 11 A 9.10
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	-	-	100%

## 11. PROGRAMA EDUCATIVO DE TURISMO

### 11.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2015
<b>Matrícula</b>	130	118	133	135
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	61.34%	78.18%	59.4%	65.32%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	10%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.56	8.81	8.00	8.63
	<b>Sep 11 – Ago 2013</b>	<b>Sep 12 – Ago 2014</b>	<b>Sep 13 – Ago 2015</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	56.64	64.66	34.72	-
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.00	8.93	9.05	-
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	60%	60%	50%	-

### 11.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																				
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016																																																																																	
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																	
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																	
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.31</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.09</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.5</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.15</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.96</td></tr> </table>	2	A	8.31		B	8.09		C	8.64		D	8.5	5	A	9.15		B	9		C	8.96	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.29</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.8</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.83</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.26</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.19</td></tr> </table>	3	A	8.29		B	8.47		C	8.8	6	A	8.83		B	9.26		C	9.19	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.63</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.69</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.52</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.50</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.69</td></tr> </table>	1	A	8.63		B	8.69		C	8.52		D	8.50	4	A	8.65		B	9.13		C	8.69	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.57</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.80</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.83</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.99</td></tr> </table>	2	A	8.44		B	8.34		C	8.57		D	8.80	5	A	8.44		B	8.83		C	8.99
2	A	8.31																																																																																			
	B	8.09																																																																																			
	C	8.64																																																																																			
	D	8.5																																																																																			
5	A	9.15																																																																																			
	B	9																																																																																			
	C	8.96																																																																																			
3	A	8.29																																																																																			
	B	8.47																																																																																			
	C	8.8																																																																																			
6	A	8.83																																																																																			
	B	9.26																																																																																			
	C	9.19																																																																																			
1	A	8.63																																																																																			
	B	8.69																																																																																			
	C	8.52																																																																																			
	D	8.50																																																																																			
4	A	8.65																																																																																			
	B	9.13																																																																																			
	C	8.69																																																																																			
2	A	8.44																																																																																			
	B	8.34																																																																																			
	C	8.57																																																																																			
	D	8.80																																																																																			
5	A	8.44																																																																																			
	B	8.83																																																																																			
	C	8.99																																																																																			
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																	
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	97%	N/A	N/A																																																																																	

### 11.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo se encuentran en proceso de entrega del autoestudio para su acreditación.

La Secretaría Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 11.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1. Actividades Académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluación de proyectos integradores correspondientes al segundo cuatrimestre nivel TSU de Turismo en exposición final, denominado "Fiestas patronales en el Valle del Mezquital: Tradición, Devoción e Identidad"	Darío Eduardo Ortiz Quijano Yesenia Mendoza Cruz Anel Torres Biñuelo Maribel Pérez López Daniel Martínez Arteaga Angélica María Daniel Medina Rogelio Ferral Moreno Juliana Cruz Fuentes Juan Pablo Pérez Espinoza Rodrigo Acevedo Domínguez Omar Roldán Palafox Sara Isabel Caballero Olguín	Concluida segunda etapa	Reportes digital de proyecto (segunda etapa) Generación de rúbricas para: reporte escrito, video documental y evaluación en línea. Generación de índice general y cronograma de actividades. Evaluación en línea.
Planeación, coordinación y apoyo a los cuatro grupos de segundo cuatrimestre de Turismo, que asistieron a la participación y grabación de las festividades patronales en: Alfajayucan, El Arenal, Cardonal y Mixquiahuala.	Darío Eduardo Ortiz Quijano Maribel Pérez López Sara Isabel Caballero Olguín	Concluida	Video documental de las cuatro festividades patronales de las comunidades investigadas.
Evaluación de proyecto integrador a grupos de quinto cuatrimestre TSU Turismo - Hotelería: Manual de Procedimientos Operativos para el Sector Hospedaje (segunda parte)	Rafael D. Chaparro Rangel Yesenia Mendoza Cruz Carmen J. Ramírez Nájera Bertha E. García Alarcón Haidé Hernández Escamilla Darío E. Ortiz Quijano	Concluido	Exposición final, documento impreso y digital. Generación de rubricas para la evaluación de los mismos.
Evaluación del proyecto integrador "Propuesta de diseño de Área Universitaria de Conservación del Paisaje Rural del Valle del Mezquital" de quinto cuatrimestre TSU Turismo – Alternativo.	Darío E. Ortiz Quijano Yesenia Mendoza Cruz Diego A. Castañeda M. Haidé Hernández Escamilla	Concluido	Exposición final, documento en digital de proyecto. Así como implementación del primer recorrido en el área de conservación.

Evaluación Participación en seis proyectos integradores de octavo cuatrimestre de la Lic. en Desarrollo Turístico Sustentable: Santuario Bodas-Rituales, Manos Indígenas, Restaurante La Tortolita, Camping Experience, Era Brand y Gestora de Proyectos para Comunidades Rurales.	E. Carmina Sánchez Trejo Angélica Ma Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Anel Torres Biñuelo Rafael Chaparro Rangel Carmen J. Ramírez Nájera	Concluido	Generación de rubricas de evaluación y reporte digital.
Líderes y coordinadores de proyectos de TSU – Turismoquito, segundo cuatrimestre. A nivel licenciatura DTS coordinadoras de los proyectos integradores.	Yesenia Mendoza Cruz Rafael D. Chaparro Rangel Darío E. Ortiz Quijano Sara I. Caballero Olguín Angélica Ma. Daniel Medina Anel Torres Biñuelo	Concluido	Asesorías, reporte de proyectos y exposiciones finales.
Coordinación y desarrollo del Proyecto “Panes Saludables” en segundo cuatrimestre de Gastronomía.	Héctor A Pérez Arreola Luis A. López Cervantes Mauro Vázquez Jahuey Obdulia Estrada Urbano Mauricio Guzmán Karina Vargas Rivera Itzhel Briseida Rebolledo Hernández Rodrigo Daniel López Rivera Rodrigo Acevedo Dominguez	Concluido	Exposición final, documento digital, Exposición y degustación de sus propuestas de panes saludables.
Coordinación y desarrollo del Proyecto Gestión y ejecución de eventos gastronómicos en quinto cuatrimestre de Gastronomía	Karina Vargas Rivera Héctor Alonso Pérez Arreola Diego Castañeda Moreno Carmina Sánchez Trejo Rodrigo Acevedo Dominguez Ana Rosa Cruz González	Concluido	Exposición final, documento digital, Exposición y degustación de sus propuestas de panes saludables.
Coordinación y desarrollo del proyecto “Cena Europea” en octavo cuatrimestre de Gastronomía	Rodrigo D López Rivera Briseida Rebolledo Hernández Bertha E García Alarcón Angélica Ma. Daniel Medina Carmen J Ramírez Nájera Antonio Vargas Márquez	Concluido	Exposición final, documento digital. Representación y ejecución de su proyecto
Asesoría académica de memorias de estadía afines a las líneas de investigación del CA a nivel licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable y Gastronomía.	Darío Ortiz Quijano Angélica María Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Carmina Sánchez Trejo Yesenia Mendoza Cruz Haidé Hernández Escamilla Sara Isabel Caballero Olguín Karina Vargas Rivera Ana Rosa Cruz González Héctor A Pérez Arreola Rodrigo D. López Rivera	En proceso	Se están revisando 28 memorias de estadía con propuestas que apoyan a las organizaciones a resolver problemas y/o mejorar actividades o productos afines a las líneas de investigación del Cuerpo Académico.
Líderes y coordinadores de proyectos de TSU – Turismoquito, segundo cuatrimestre. A nivel licenciatura DTS coordinadoras de los proyectos integradores.	Rodrigo D. López Rivera Héctor A. Pérez Arreola Luis A. López Cervantes Ana Rosa Cruz González Karina Vargas Rivera	Concluido	Asesorías, reporte de proyectos y exposiciones finales.

Coordinación y orientación hacia lo académico en visitas industriales: Pueblo Mágico de Huasca de Ocampo con los cuatro grupos de segundo cuatrimestre Turismo. Pueblo Mágico de Zacatlán de las Manzanas, Pue.	Darío Ortiz Quijano Leticia Trejo Leal Sara I. Caballero Olguín	Concluida	Reporte de las visitas industriales con evidencias fotográfica
Coordinación de visita industrial al Hotel Camino Real Guanajuato enfocada a la línea de investigación y de su carrera.	Rafael Darío Chaparro Rangel Yesenia Mendoza Cruz	Concluida	Reconocimiento y Reporte de Visita de programa de prácticas en el Hotel Camino Real Guanajuato en el que los estudiantes tuvieron contacto directo con las áreas del hotel y atención directa al huésped
Coordinación y asistencia con alumnos a visita industrial Grutas de Xoxafi de acuerdo a la línea de investigación y de la especialidad.	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz	Concluida	Reconocimiento por Capacitación y viaje de familiarización "Introducción teórica de las actividades y servicios ofrecidos basado en atención al cliente de Turismo Alternativo"
Visitas industriales Gastronomía: Plaza Antea Qro., mercado de Col. Roma y Museo del Chocolate en Cd. de México y 7ª Feria Gastronómica en WTC Cd de México, dirigido a su	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández Luis Alberto López Cervantes	Concluido	Reporte de visita industrial con evidencias
Tutoría grupales e individuales por parte de los profesores del PE de Gastronomía, Turismo y licenciatura respectivamente.	Angélica Ma. Daniel Medina Maribel Pérez López Darío E. Ortiz Quijano Yesenia Mendoza Cruz Haydé Hernández Escamilla Rafael Chaparro Rangel Anel Torres Biñuelo Edith C. Sánchez Trejo Briseida Rebolledo Hernández Daniel Martínez Arteaga Juan Pablo Pérez Espinoza Rodrigo Acevedo Domínguez Luis Alberto López Cervantes Ana Rosa Cruz González Diego Castañeda Moreno Carmen Julia Ramírez Nájera Bertha E. García Alarcón Sara I. Caballero Olguín	Concluida	Realización de actividades de integración grupal, canalización con el departamento de Psicopedagogía de manera grupal e individualmente, orientación vocacional, entre otras actividades. Canalización y seguimiento en el PINAAE.
Asesorías Académicas a estudiantes en primera y segundas oportunidades de los programas de Turismo, Gastronomía y ambas licenciaturas	Yesenia Mendoza Cruz Darío Ortiz Quijano Rafael Chaparro Rangel Anel Torres Biñuelo Carmen J. Ramírez Nájera Diego A. Castañeda Moreno Rodrigo D. López Rivera Héctor A. Pérez Arreola	Concluidas	Planeaciones didácticas, evaluaciones, reportes generales y captura en el SIIN

	Briseida Rebolledo Hernández Karina Vargas Rivera Luis Alberto López Cervantes Ana Rosa Cruz González Juan Pablo Pérez Espinoza Rodrigo D. López Rivera Jair Reséndiz Jiménez Maribel Pérez López Angélica Ma. Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Sara I. Caballero Olguín		
Planeación y organización de las actividades para todas y cada una de las asignaturas para el cuatrimestre enero – abril 2016 de Gastronomía, Turismo y licenciatura para ambas especialidades (Gastronomía y DTS)	Todos los profesores	Concluida	Planeaciones y reporte de calificaciones en el SIIN
Asesorías a estudiantes en la asignatura Animación Sociocultural y Patrimonio Regional, por su participación en el Programa de Movilidad México Francia	Yesenia Mendoza Cruz Darío E. Ortiz Quijano	Concluido	Reporte a dirección de la asignación para captura de calificación en Tezontepec
Acompañamiento en el proceso del Programa de Movilidad México-Francia a estudiante de quinto cuatrimestre de la Unidad Académica de Tezontepec y de la UTVM, PE de Turismo.	Darío E. Ortiz Quijano Sara Isabel Caballero Olguín	Concluido y dos estudiantes en proceso	Orientación en el desarrollo de su proyecto. Después de la entrevista solamente avanzan a la siguiente fase dos de los estudiantes de la Unidad Académica de Tezontepe.

## 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Aplicación de encuestas para Análisis Sistémico de la micro y pequeña empresa en México (segunda etapa)	Describir con un enfoque sistémico a las micro y pequeñas empresas (MPES) de la zona de Actopan	Administración y Economía	Yashared Saldaña Tapia Yesenia Mendoza Cruz Ana Rosa Cruz González Sara I. Caballero Olguín Darío Eduardo Ortiz Quijano	Aplicación de encuestas para Análisis Sistémico de la micro y pequeña empresa en México (segunda etapa)	Describir con un enfoque sistémico a las micro y pequeñas empresas (MPES) de la zona de Actopan	Administración y Economía

Plan estratégico de desarrollo para la creación de la Ruta Turística Sustentable de Festividades Culturales	Desarrollar una Ruta Turística Sustentable de las Festividades religiosas del Valle del Mezquital, con el propósito de conocer, preservar y difundir su identidad cultural y con ello contribuir a la diversificación de los productos turísticos en Hidalgo, coadyuvando al desarrollo social, ambiental y económico de los habitantes de la región.	Cultura turística y sustentabilidad	Yashared Saldaña Tapia Yesenia Mendoza Cruz Rafael Darío Chaparro Rangel Darío Eduardo Ortiz Quijano Ana Rosa Cruz González Sara Isabel Caballero Olguín	Plan estratégico de desarrollo para la creación de la Ruta Turística Sustentable de Festividades Culturales	Desarrollar una Ruta Turística Sustentable de las Festividades religiosas del Valle del Mezquital, con el propósito de conocer, preservar y difundir su identidad cultural y con ello contribuir a la diversificación de los productos turísticos en Hidalgo, coadyuvando al desarrollo social, ambiental y económico de los habitantes de la región.	Cultura turística y sustentabilidad
Diseño, desarrollo y divulgación de una Antología de Recursos Gastronómicos Tradicionales del Valle del Mezquital	Proponer el Diseño, desarrollo y divulgación de un Antología de Recursos Gastronómicos Tradicionales del Valle del Mezquital en donde se puedan observar sus ingredientes y los métodos y técnicas culinarias ñha-ñhu para su elaboración, con un adecuado uso de Terminología.	Desarrollo turístico sustentable	Ana Rosa Cruz González	Diseño, desarrollo y divulgación de una Antología de Recursos Gastronómicos Tradicionales del Valle del Mezquital	Proponer el Diseño, desarrollo y divulgación de un Antología de Recursos Gastronómicos Tradicionales del Valle del Mezquital en donde se puedan observar sus ingredientes y los métodos y técnicas culinarias ñha-ñhu para su elaboración, con un adecuado uso de Terminología.	Desarrollo turístico sustentable

<p>“Fiestas patronales en el Valle del Mezquital: Tradición, Devoción e Identidad”, segundo cuatrimestre grupos A, B, C y D PE TSU Turismo.</p>	<p>Crear de un video documental de la festividad patronal investigada, con el propósito de difundir y preservar las tradiciones culturales de algunos municipios del Valle del Mezquital y con ello incrementar la afluencia de turistas y visitantes, coadyuvando a la promoción y diversificación del sector.</p>	<p>Turismo cultural</p>	<p>Yesenia Me ndoza Cruz Anel Torres Biñuelo Maribel Pérez ez López ez Darío E Ortiz Quijano Daniel Martínez Arteaga Angélica Ma Daniel Medina Rogelio Ferral Moreno Juliana Cruz Fuentes Juan Pablo Pérez Espinoza Rodrigo Acevedo Domínguez Omar Roldán Palafox Sara Isabel Caballero Olguín</p>	<p>“Fiestas patronales en el Valle del Mezquital: Tradición, Devoción e Identidad”, segundo cuatrimestre grupos A, B, C y D PE TSU Turismo.</p>	<p>Crear de un video documental de la festividad patronal investigada, con el propósito de difundir y preservar las tradiciones culturales de algunos municipios del Valle del Mezquital y con ello incrementar la afluencia de turistas y visitantes, coadyuvando a la promoción y diversificación del sector.</p>	<p>Turismo cultural</p>
---	---	-------------------------	--	---	---	-------------------------



<p>“Propuesta de diseño de Área Universitaria de Conservación del Paisaje Rural del Valle del Mezquital”, quinto cuatrimestre Turismo – Desarrollo de Productos Alternativos.</p>	<p>Proponer el diseño de un Área de Conservación del medio ambiente, el paisaje rural y el desarrollo de espacios para esparcimiento, estudio así como apreciación de la biodiversidad regional dentro de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital, por los estudiantes de la especialidad de Turismo – Desarrollo de Productos Alternativos, fortaleciendo sus conocimientos a través de una certificación oficial en conservación del medio ambiente</p>	<p>Desarrollo turístico sustentable</p>	<p>Yesenia Mendoza Cruz Darío Eduardo Ortiz Quijano Diego Alfonso Castañeda Moreno Haidé Hernández Escamilla Héctor Pérez Arreola</p>	<p>“Propuesta de diseño de Área Universitaria de Conservación del Paisaje Rural del Valle del Mezquital”, quinto cuatrimestre Turismo – Desarrollo de Productos Alternativos.</p>	<p>Proponer el diseño de un Área de Conservación del medio ambiente, el paisaje rural y el desarrollo de espacios para esparcimiento, estudio así como apreciación de la biodiversidad regional dentro de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital, por los estudiantes de la especialidad de Turismo – Desarrollo de Productos Alternativos, fortaleciendo sus conocimientos a través de una certificación oficial en conservación del medio ambiente</p>	<p>Desarrollo turístico sustentable</p>
<p>“Manual de Procedimientos Operativos Para el Sector Hospedaje. - Parte 2-“, quinto cuatrimestre grupo B PE TSU Turismo – Hotelería.</p>	<p>Elaborar un instrumento de apoyo que permita inducir al personal de nuevo ingreso en las actividades que se desarrollan en cada uno de los departamentos del hotel, así como apoyar a los empleados que ya laboran dentro de éste; respaldando sus actividades y de esta forma brindar al huésped el mejor servicio cumpliendo con la calidad requerida.</p>	<p>Hotelería</p>	<p>Rafael Darío Chaparro Rangel Yesenia Mendoza Cruz Berha Eugenia García Alarcón Haide Hernández Escamilla Carmen Julia Ramírez Najera Darío Eduardo Ortiz Quijano</p>	<p>“Manual de Procedimientos Operativos Para el Sector Hospedaje. - Parte 2-“, quinto cuatrimestre grupo B PE TSU Turismo – Hotelería.</p>	<p>Elaborar un instrumento de apoyo que permita inducir al personal de nuevo ingreso en las actividades que se desarrollan en cada uno de los departamentos del hotel, así como apoyar a los empleados que ya laboran dentro de éste; respaldando sus actividades y de esta forma brindar al huésped el mejor servicio cumpliendo con la calidad requerida.</p>	<p>Hotelería</p>

Cena Temática de Beneficio	Aplicar los conocimientos adquiridos en la carrera, así como en este cuatrimestre para poder desarrollar un evento a través de la planeación, supervisión, producción de alimentos y bebidas a gran escala para satisfacer las necesidades del cliente y diversificar la oferta de los servicios gastronómicos.	Servicio al cliente - Gastronomía	Karina Vargas Rivera Ana Rosa Cruz González Héctor Alonso Pérez Arreola Diego Castañeda Moreno Rodrigo Acevedo Domínguez E. Carmina Sánchez Trejo	Cena Temática de Beneficio	Aplicar los conocimientos adquiridos en la carrera, así como en este cuatrimestre para poder desarrollar un evento a través de la planeación, supervisión, producción de alimentos y bebidas a gran escala para satisfacer las necesidades del cliente y diversificar la oferta de los servicios gastronómicos.	Servicio al cliente - Gastronomía
Boda Mexicana	Aplicar los conocimientos adquiridos en la carrera, así como en este cuatrimestre para poder desarrollar un evento a través de la planeación, supervisión, producción de alimentos y bebidas a gran escala para satisfacer las necesidades del cliente y diversificar la oferta de los servicios gastronómicos.	Servicio al cliente - Gastronomía	Karina Vargas Rivera Ana Rosa Cruz González Héctor Alonso Pérez Arreola Diego Castañeda Moreno Rodrigo Acevedo Domínguez E. Carmina Sánchez Trejo	Boda Mexicana	Aplicar los conocimientos adquiridos en la carrera, así como en este cuatrimestre para poder desarrollar un evento a través de la planeación, supervisión, producción de alimentos y bebidas a gran escala para satisfacer las necesidades del cliente y diversificar la oferta de los servicios gastronómicos.	Servicio al cliente - Gastronomía
Cena Europea	Practicar el servicio de catering con temas europeos frente a un grupo de personas.	Servicio al cliente - Gastronomía	Rodrigo Daniel López Rivera Itzhel Briseida Rebolledo Hernández Eugenia García Alarcón Jélica Ma. Daniel Medina Men Julia Ramírez Nájera Onio Vargas Márquez	Cena Europea	Practicar el servicio de catering con temas europeos frente a un grupo de personas.	Servicio al cliente - Gastronomía

Panes Saludables	Aplicar sus conocimientos de diferentes materias para materializarlas en un producto para ciertos sectores específicos de la población.		Héctor Alonso Pérez Arreola Luis Alberto López Cervantes Mauro Vázquez Jahuey Obdulia Estrada Urbano Mauricio Guzmán Karina Vargas Rivera Itzhel Briseida Rebolledo Hernández Rodrigo Daniel López Rivera Rodrigo Acevedo Domínguez	Panes Saludables	Aplicar sus conocimientos de diferentes materias para materializarlas en un producto para ciertos sectores específicos de la población.	
Diseño, desarrollo y divulgación de una Antología de Recursos Gastronómicos Tradicionales del Valle del Mezquital	Proponer el Diseño, desarrollo y divulgación de un Antología de Recursos Gastronómicos Tradicionales del Valle del Mezquital en donde se puedan observar sus ingredientes y los métodos y técnicas culinarias ñha-ñhu para su elaboración, con un adecuado uso de Terminología.	Desarrollo turístico sustentable	Mtra. Ana Rosa Cruz González – PTC de Gastronomía	Diseño, desarrollo y divulgación de una Antología de Recursos Gastronómicos Tradicionales del Valle del Mezquital	Proponer el Diseño, desarrollo y divulgación de un Antología de Recursos Gastronómicos Tradicionales del Valle del Mezquital en donde se puedan observar sus ingredientes y los métodos y técnicas culinarias ñha-ñhu para su elaboración, con un adecuado uso de Terminología.	Desarrollo turístico sustentable
Aplicación de encuestas para Análisis Sistémico de la micro y pequeña empresa en México (segunda etapa)	Describir con un enfoque sistémico a las micro y pequeñas empresas (MPES) de la zona de Actopan	Administración y Economía	Yashared Saldaña Tapia Yesenia Mendoza Cruz Ana Rosa Cruz González	Aplicación de encuestas para Análisis Sistémico de la micro y pequeña empresa en México (segunda etapa)	Describir con un enfoque sistémico a las micro y pequeñas empresas (MPES) de la zona de Actopan	Administración y Economía

			Sara I. Caballero Olguín Darío Eduardo Ortiz Quijano			
Aplicación de encuestas para Análisis Sistémico de la micro y pequeña empresa en México (segunda etapa)	Describir con un enfoque sistémico a las micro y pequeñas empresas (MPES) de la zona de Actopan	Administración y Economía	Yashared Saldaña Tapia Yesenia Mendoza Cruz Ana Rosa Cruz González Sara I. Caballero Olguín Darío Eduardo Ortiz Quijano	Aplicación de encuestas para Análisis Sistémico de la micro y pequeña empresa en México (segunda etapa)	Describir con un enfoque sistémico a las micro y pequeñas empresas (MPES) de la zona de Actopan	Administración y Economía

### 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Gestión de espacio para capacitación "Introducción teórica de las actividades y servicios ofrecidos basado en atención al cliente de Turismo Alternativo" en Grutas de Xoxafi.	Yesenia Mendoza Cruz	Concluido	Reconocimiento
Gestión con Hotel Camino Real Guanajuato para realización de practicas	Rafael Darío Chaparro Rangel Yesenia Mendoza Cruz	Concluido	Reconocimiento
Gestión con Gerente de Hotel Real Jade para espacios y estancias de estudiantes para la investigación del proyecto: Fiestas Patronales del Valle del Mezquital "Tradición, Devoción e Identidad"	Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olguín	Concluido	Aceptación de la propuesta y en proceso para implementación de proyecto
Participación en el Programa de Movilidad para Profesores AMESTUR- VTF – UNAT PACA Francia 2016.	Yesenia Mendoza Cruz Karina Vargas Rivera	Concluido	Capacitación, constancia
Firma de Convenio con el CECyTE Hidalgo a nivel estatal.	Edith Carmina Sánchez Trejo	En proceso	Se generó la iniciativa para que a partir del convenio con CECyTE Plantel Chilcuahutla, para firma de convenio estatal con escuelas de Nivel Medio Superior, para hacer uso de laboratorios de turismo y mecánica.
Desarrollo del servicio comunitario por parte de 30 alumnos de 8º cuatrimestre	Edith Carmina Sánchez Trejo	Concluido	Reconocimientos en trámite y liberación de servicio comunitario.

en el Festival de Encuentro de las Culturas Indígenas en el Encuentro de Sinfónicas Infantiles en Ixmiquilpan, Hgo.			
Gestión de espacios para periodo de estadía con empresas y organismos gubernamentales a nivel Nacional para los alumnos de nivel TSU: Ixmiquilpan, Pachuca, Oaxaca, Veracruz, Nayarit, Guanajuato, Quintana Roo, Mérida, Guanajuato, Cd. de México, entre otros.	Yesenia Mendoza Cruz Darío Eduardo Ortiz Quijano Rafael Chaparro Rangel Sara I. Caballero Olguín Rodrigo D. López Rivera Ana Rosa Cruz González Karina Vargas Rivera Héctor Alonso Pérez Arreola Luis Alberto López Cervantes Itzhel Briseida Rebolledo Hernández Rodrigo Daniel López Rivera	Concluido	Gestión de 128 espacios para estudiantes en periodo de estadías profesionales Mayo – Agosto 2016, en 20 organizaciones.
Vinculación Dra. Rosa Mayra Ávila Aldapa, Mtro. Nilo Leal Sander y Mtra. Daniela Ortega Meza, para participar en el Foro Internacional en la UTVM del PE de Turismo y DTS.	Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olguín	En proceso	Confirmación de participación en el Foro de Turismo Rural, Cultural y Sustentable a celebrarse en julio 5 y 6 de julio 2016.
Gestiones para realizar viaje de familiarización turística en Oaxaca y asistir a la festividad denominada Guelaguetza	Yashared Saldaña Tapia Sara Isabel Caballero Olguín	En proceso	Confirmación de las reservaciones pertinentes en establecimiento de hospedaje, transporte y admisiones a la Guelaguetza.
Serie de 4 talleres en coordinación con PACMyC, CECULTAH y Calpulli Asesores denominado "Empoderamiento de adultos mayores a través de talleres artesanales en el municipio de Ixmiquilpan, Hgo". Talleres de elaboración de artesanías a base de Ixtle, Concha de abulón, Carrizo y Cera escamada	Rafael D. Chaparro Rangél Mario Hernández Pedraza (Carrizo) Nicolás Hernández Nube (Cera escamada) Hector López Pedraza (Concha de abulón) María Trinidad González García ( Ixtle)	Concluido	Reconocimientos
SECTUR Cursos Capacitadores para alumnos de 8º DTS: Atención al cliente y Patrimonio cultural, Calidad en el servicio y trabajo en equipo, Patrimonio turístico de Hidalgo, Trabajo en equipo, Administración, Promoción y Cultura turística,	Rafael Chaparro Rangel Anel Torres Biñuelo Angélica Ma. Daniel Medina En coordinación con los estudiantes de 8º de DTS.	Concluido y en proceso	Reconocimientos
Curso para coordinación y planeación de eventos sociales impartido por el Instituto Académico de	Rafael Chaparro Rangel Anel Torres Biñuelo Angélica Ma. Daniel Medina	Concluido	Reconocimientos

programas y capacitaciones profesionales de América	Alumno José Manuel de la Concha		
Capacitación en Planeación, logística y organización impartida por Casa de Cultura	Rafael Chaparro Rangel Anel Torres Biñuelo Angélica Ma. Daniel Medina En coordinación con alumnos de 8º DTS	Concluido	Constancia
Capacitación en Actividades recreativas impartida por Boy Scouts de Ixmiquilpan, Hgo.	Rafael Chaparro Rangel Anel Torres Biñuelo Angélica Ma. Daniel Medina En coordinación con alumnos de 8º DTS	Concluido	Constancia
Otras capacitaciones: Trabajo en equipo y Gestión de proyectos productivos, impartidos ambos por la UTVM – Incubatec.	Rafael Chaparro Rangel Anel Torres Biñuelo Angélica Ma. Daniel Medina En coordinación con alumnos de 8º DTS	Concluidos	Constancia
Supervivencialismo capacitación donde el alumno podrá distinguir situaciones de riesgo en áreas agrestes, y habrá obtenido los conocimientos técnicos para actuar de manera preventiva, así como de actuar de manera reactiva en caso de ser necesario.	Bertha E. García Alarcón	Concluido	Certificaciones
Capacitación a estudiantes de nivel primaria y secundaria en Ixmiquilpan por parte de estudiantes de la UTVM – Turismo 5º cuatrimestre, con los temas: Pinta de Verde tu Mundo, Aprende divirtiéndote, Hablar bien para expresar mejor y Jugando con la tierra.	Carmen Julia Ramírez Nájera	Concluidos	Reconocimientos

#### 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Capítulo de libro – Análisis Sistémico de las Mype de Actopan, Hgo.	Daniela Ortega Meza Sara Isabel Caballero Olguín Darío Eduardo Ortiz Quijano Yashared Saldaña Tapia	Generación de conocimiento	Publicación de Capítulo en el libro “Análisis Sistémico de la Micro y Pequeña Empresa en México” editorial Pearson Educación de México - 2016. ISBN 978-607-32-3744-4.

Antología de once asignatura impartidas en el PE de Turismo	Anel Torres Biñuelo Angélica Ma. Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Carmen J. Ramírez N. Daniela Ortega Meza Darío E. Ortiz Quijano Haidé Hernández Escamilla Maribel Pérez López Yesenia Mendoza Cruz Sara I. Caballero Olguín	Divulgación del conocimiento	Publicación interna en el PE de Turismo y DTS (en proceso)
Planeación en gráfica de Gantt del Manual de Procedimientos Operativos para el Sector Hospedaje” (parte 2) Grupo A y B Especialidad Hotelería	Rafael Darío Chaparro Rangel Yesenia Mendoza Cruz	Generación de conocimiento	Publicación interna PE de Turismo.
Videos documentales de las festividades patronales: El Señor de las Maravillas, Santuario Mapethé, Pone y Quita bandera en Mixquiahuala y Carnaval de Alfajayucan (naranjazos).	Darío E. Ortiz Quijano Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olguín	Divulgación del conocimiento	Publicación interna PE de Turismo.
Manuales	L.G. Itzhel Briseida Rebolledo Hernández L.G. Luis Alberto López Cervantes	Divulgación del conocimiento	Fines académicos
Recetarios	L.G. Itzhel Briseida Rebolledo Hernández L.G. Luis Alberto López Cervantes L.G. Karina Vargas Rivera	Generación del conocimiento	Fines académicos
Videos	Alumnos del programa educativo de gastronomía	Divulgación del conocimiento	Fines académicos
Elaboración de índices y cronogramas de actividades para el desarrollo de los proyectos académicos involucrando a todas las asignaturas de Turismo, DTS y Gastronomía en ambos niveles.	Todos los profesores de Turismo, DTS y Gastronomía en los dos niveles.	Evaluación del aprendizaje	Publicado en intranet UTVM
Elaboración de instrumentos evaluación para la valoración de aprendizaje de los conocimientos adquiridos y aplicados en los proyectos todas las materias en Gastronomía, Turismo y DTS.	Todos los profesores de Turismo, DTS y Gastronomía en los dos niveles.	Evaluación del aprendizaje	Publicado en intranet UTVM
Creación de foto-galería de las actividades y atractivos de los lugares en donde los alumnos realizan sus prácticas profesionales en el	Alumnado en periodo de estadía.	Difusión del aprendizaje	Publicación interna de los PE DTS y Gastronomía

nivel licenciatura de DTS y Gastronomía.			
--	--	--	--

### 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Gestión de capacitación en "Introducción teórica de las actividades y servicios ofrecidos basado en atención al cliente de Turismo Alternativo"	Yesenia Mendoza Cruz	Concluido	Reconocimiento
Participación en el Programa para el desarrollo profesional docente, tipo superior (Doctorado)	Yashared Saldaña Tapia Yesenia Mendoza Cruz Leticia G. Trejo Leal Ana Rosa Cruz González	En Proceso	En proceso
Participación en el Programa para el desarrollo profesional docente, tipo superior (Inglés)	Yashared Saldaña Tapia Yesenia Mendoza Cruz Ana Rosa Cruz González Rafael D. Chaparro Rangel Sara Isabel Caballero Olguín	En Proceso	En proceso
Participación en el cuerpo de auditores internos del SGC de la Universidad	Rafael Darío Chaparro Rangel	Permanente	Seguimiento de acciones del SGC
Apoyo y seguimiento a actividades de evaluación a docentes, trayectorias educativas, servicios complementarios, tutoría, etc.)	Rafael Darío Chaparro Rangel	Permanente	Seguimiento de acciones del SGC
Asistencia al curso – taller "Geoparques"	Darío Eduardo Ortiz Quijano Sara Isabel Caballero Olguín	Concluido	Obtención de la constancia de participación
Evaluación de proyecto del P.E. de Turismo: Cena temática Hindú, Cena temática Hollywood y Cena temática Romance en Paris.	Héctor Alonso Pérez Arreola Rafael Darío Chaparro Rangel Yesenia Mendoza Cruz Ana Rosa Cruz González Armen J. Ramírez Nájera Martha E. García Alarcón Darío E. Ortiz Quijano Sara Isabel Caballero Olguín	Concluido	Reporte en digital y evaluación en rúbrica pertinente.
Programa de sustentabilidad P.E. Gastronomía, Turismo y DTS	Héctor Alonso Pérez Arreola	Continuo	Mejoramiento en la recolección y disminución de los desechos orgánicos e inorgánicos en el edificio h.
Desarrollo de desayunos, banquetes de la institución UTVM.	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández Luis Alberto López Cervantes	Concluido	Foto galería
Asistencia a proyectos integradores de la Unidad Académica de Tezontepec	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández Héctor Alonso Pérez Arreola	Concluido	Foto galería



	Luis Alberto López Cervantes Karina Vargas Rivera Ana Rosa Cruz González Rodrigo Daniel López Rivera		
Colecta de fondos para la Cruz Roja y el programa Ver bien para aprender mejor.	Tutores de Gastronomía, Turismo y DTS.	Concluida	Depósitos bancarios.
Implementación de Brigada de Sustentabilidad y Protección Estudiantil.	Sara Isabel Caballero Olgúin Héctor Pérez Arreola	En curso (continuo)	Lineamientos dentro del aula se clases, pasillos, sanitarios y áreas verdes alrededor del edificio h.
Recepción y acompañamiento a alumnos que recibieron reconocimiento de excelencia académica	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz	Concluido	S/P
Gestión de 2 conferencias: "Autoestima" y "Los tres niveles en una relación"	Carmen Julia Ramírez Nájera - Dra. Rocío Tello - Freddy González	Concluido	Reconocimiento a ponentes y videos de las conferencias.

#### 6. Participación en Congresos, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
Ponencia en el primer congreso internacional de turismo y sustentabilidad ponencia Vinculación entre la conservación basada en comunidades y el turismo: el caso del laurel en el Parque Nacional el Chico, México	Acapulco, Gro. Marzo 2016	Daniela Ortega Meza Yashared Saldaña Tapia	Ponente	Ponencia
Coordinación Conferencia Salud Emocional y los Tres Niveles	Ixmiquilpan, Hgo. Marzo 2016	Carmen Julia Ramírez Nájera Bertha E. García Alarcón Yashared Saldaña Tapia	Coordinadas	Conferencia
Participación en el taller de empoderamiento de adultos mayores a través de talleres artesanales en el municipio de Ixmiquilpan, Hidalgo	Ixmiquilpan, Hgo.	Rafael D. Chaparro Rangel Yashared Saldaña Tapia	Participantes	Taller
Participación como ponente en el evento "Primer aniversario del Centro Agroturístico Dadhó"	El Tephé, Ixmiquilpan, Hgo. 8 de abril de 2016	Darío Eduardo Ortiz Quijano	Ponente	Reconocimiento (en trámite)

Reuniones Académicas del PE de Turismo, DTS y Gastronomía.	Mayo a Agosto 2015	Todos los profesores	Asistente	Pase de lista y minuta
Reuniones del Cuerpo Académico Turismo y Sustentabilidad	Mayo a Agosto 2015	Yesenia Mendoza Cruz Rafael D. Chaparro Rangel Darío E. Ortiz Quijano Ana Rosa Cruz González Sara I. Caballero Olguín	Miembro del CA	Pase de lista y minuta
Reuniones académicas mensuales con alumnos de segundo cuatrimestre para conocimiento de los avances de los proyectos.	Enero, Febrero, Marzo y Abril de 2016	Yesenia Mendoza Cruz Darío E. Ortiz Quijano Angélica Ma. Daniel Medina Sara I. Caballero Olguín Alumnos líderes de cada grupo.	Coordinadores del proyecto	Pase de lista y minuta

#### 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Red de Estudios de la Micro y pequeña Empresa (REMPE) UTSJR (Relayn)	Coordinador de aplicación de encuestas en el municipio de Actopan, Hgo para el Análisis sistémico de la micro y pequeña empresa y estres del Director	Proceso	Publicación de libro y publicación de artículos en revistas arbitradas.	Enero 2015

## 12. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN DESARROLLO TURÍSTICO SUSTENTABLE

### 12.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	130	118	125	130
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	85.82%	95.45%	84.00%	91.41%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	9.04	9.05	8.84	9.19
	<b>Sep 11 – Ago 13</b>	<b>Sep 12 – Ago 2014</b>	<b>Sep 13 – Ago 2015</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	-	-	-	98.59
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	-	-	-	8.90
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	<b>PERIODO</b>			
	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
	60%	60%	50%	-

### 12.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8 A 8.55 B 9.13 C 8.94 1 A 9.35 1 B 8.88 C 9.33	9 A 8.94 B 9.28 C 9.05	7 A 8.95 B 8.84 C 8.93 10 A 8.84 B 8.86 C 8.65	8 A 9.13 B 8.64 C 9.09 11 A 9.45 B 9.10 C 9.62
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	N/A	100%

### 13. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU GASTRONOMÍA

#### 13.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2015	May - Ago 2015	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016
<b>Matrícula</b>	172	149	216	191
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <u>Matrícula</u> Meta: ≥ 70%	54.36%	61.81%	42.33%	56.49%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8.51	8.49	8.50	8.52
	<b>Sep 11 - Ago 13</b>	<b>Sep 12 - Ago 14</b>	<b>Sep 13 - Ago 15</b>	<b>Sep 14 - Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 Meta: 50%	53.33%	64.37%	42.38	-
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <u>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</u> Meta: 8.0	8.90	8.86	8.77	-
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	N/A	N/A	0	-

#### 13.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2015	May - Ago 2015	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	2 A 9.34 B 8.22 C 8.68 D 8.42 5 A 8.7 B 8.91 C 8.32	3 A 7.78 B 8.03 C 8.36 D 7.92 6 A 8.82 B 9.03 C 9.18	1 A 8.54 B 8.70 C 8.6 D 8.78 E 8.36 4 A 8.59 B 8.04 C 8.64	2 A 8.31 B 8.22 C 8.25 D 8.81 E 8.64 5 A 8.75 B 8.45 C 8.71
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> x100 Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> Meta: 100%	N/A	98%	N/A	N/A

## 14. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN GASTRONOMÍA

### 14.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	130	118	88	90
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	35.00%	86.49%	63.64%	65.97
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.26	9.02	8.79	8.91
	<b>Sep 11 – Abr 13</b>	<b>Sep 12 – Abr 2014</b>	<b>Sep 13 – Abr 2015</b>	<b>Sep 14 – Abr 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	-	-	-	78.26%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	-	-	-	8.96
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	<b>PERIODO</b>			
	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
	-	-	-	-

### 14.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2015
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8 A 8.22 B 8.32	9 A 8.90 B 9.02	7 A 8.55 B 8.57 10 A 9.06 B 9.15	8 A 8.68 B 8.76 11 A 9.45 B 8.93
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	N/A	100%

## 15. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

### 15.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	200	170	187	181
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	65.32%	88.82	73.14%	66.07%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.68	9.17	9.01	8.91
	<b>Sep 11 – Ago 13</b>	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 Meta: 50%	72.22%	57.75%	53.21%	-
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.07	9.08	8.98	-
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	PERIODO			
	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
	75%	75%	62.5%	-

### 15.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																																					
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016																																																																																																																		
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																		
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																		
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.18</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.48</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.4</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.26</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.64</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.83</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.14</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.57</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.96</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.17</td></tr> </table>	2	A	8.18		B	8.48		C	8.4		D	8.26		E	8.64	5	A	8.83		B	9.14		C	9.57		D	8.96		E	9.17	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.08</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.90</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.05</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.83</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.65</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.61</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.65</td></tr> </table>	3	A	8.08		B	8.85		C	8.90		D	9.05		E	8.83	6	A	8.78		B	9.65		C	8.95		D	9.61		E	9.65	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>9.18</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.15</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.82</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.06</td></tr> </table>	1	A	9.18		B	8.93		C	9.29		D	8.95		E	9.15	4	A	9.09		B	8.82		C	9.17		D	9.06	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.48</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.91</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.68</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.92</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.27</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.95</td></tr> </table>	2	A	9.12		B	8.48		C	8.91		D	8.68		E	8.92	5	A	8.94		B	8.95		C	9.27		D	8.95
2	A	8.18																																																																																																																				
	B	8.48																																																																																																																				
	C	8.4																																																																																																																				
	D	8.26																																																																																																																				
	E	8.64																																																																																																																				
5	A	8.83																																																																																																																				
	B	9.14																																																																																																																				
	C	9.57																																																																																																																				
	D	8.96																																																																																																																				
	E	9.17																																																																																																																				
3	A	8.08																																																																																																																				
	B	8.85																																																																																																																				
	C	8.90																																																																																																																				
	D	9.05																																																																																																																				
	E	8.83																																																																																																																				
6	A	8.78																																																																																																																				
	B	9.65																																																																																																																				
	C	8.95																																																																																																																				
	D	9.61																																																																																																																				
	E	9.65																																																																																																																				
1	A	9.18																																																																																																																				
	B	8.93																																																																																																																				
	C	9.29																																																																																																																				
	D	8.95																																																																																																																				
	E	9.15																																																																																																																				
4	A	9.09																																																																																																																				
	B	8.82																																																																																																																				
	C	9.17																																																																																																																				
	D	9.06																																																																																																																				
2	A	9.12																																																																																																																				
	B	8.48																																																																																																																				
	C	8.91																																																																																																																				
	D	8.68																																																																																																																				
	E	8.92																																																																																																																				
5	A	8.94																																																																																																																				
	B	8.95																																																																																																																				
	C	9.27																																																																																																																				
	D	8.95																																																																																																																				
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																		
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 No. total de estudiantes en estadía	N/A	98%	N/A	N/A																																																																																																																		

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
Meta: 100%				

### 15.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo se encuentran en proceso de entrega del autoestudio para su acreditación.

La Secretaría Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 15.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1. Actividades Académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluador de proyectos integradores grupos de TSU quinto cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación de proyectos, con observaciones a mejora.
Administrador de plataforma CISCO	Mtra. Gloria Martínez Martin Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	PROCESO	Acreditación de cursos virtuales en la plataforma de alumnos de 2 y 8 cuatrimestre.
Administrador de Plataforma MICROSOFT	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Gloria Martínez Martin	PROCESO	Monitoreo de altas y proceso de evaluación durante el cuatrimestre Enero-Abril 2016 a los alumnos de 8 y 5 cuatrimestre de la carrera.
Proceso de certificación en la academia STEM	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Gloria Martínez Martin Profesores de asignatura.	PROCESO	Efectuar exámenes de certificación en distintas áreas como son base de datos, programación, desarrollo web y seguridad informática.
Evaluador de proyectos integradores de Ingeniería.	Cuerpo académico y colaboradores	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.
Evaluador de proyectos integradores de TSU segundo cuatrimestre	Cuerpo académico y colaboradores	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.

Elaboración de Material Didáctico para la asignatura de Base de Datos	Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	Material didáctico
Coordinador del Programa iCarnegie	Lic. Fabián Gálvez González	En proceso	130 alumnos cursando SPD01 Y SPD03 15 profesores cursando diversos SDP
Asesor del Proyecto ID BRACELET de 5°. Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Gloria Martínez Martín Mtro. David Gutiérrez Montero Mtro. Aldrín Trejo Montufar Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto Software Educativo para Niños con Síndrome de Down. SOFTDOWN de 5°. Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Lic. Marisol Maldonado Sánchez Ing. Adriana Camargo Ruíz Lic. Maricela Hernández Moreno Ing. Adriana Camargo Ruíz	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto Soccer Support League de 5°. Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. Yolanda Marysol Escorza Ing. Argelia Sánchez Salazar	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto HABLAR CON LAS MANOS de 5°. Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Lic. Marisol Maldonado Sánchez Ing. Gonzalo Rodríguez Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto ASISTENTE DE VENTAS LUNA de 5o Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Lic. Marisol Maldonado Sánchez Mtra. Mónica Flores López Ing. Alfredo Pérez Gómez	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto SMARKET de 5o Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtro. Raúl Zapata Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto PALABRAS JUGUETONAS de 5o Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Lourdes Pérez Ruíz Lic. Michelle Saldaña Tapia	Concluido	Aplicación e Informe Técnico



Revisión de la documentación de los proyectos de Octavo cuatrimestre	Alumnos de Octavo cuatrimestre	En desarrollo	Prototipo del proyecto
Revisión de la documentación de los proyectos de la materia integradora de Quinto cuatrimestre	Alumnos de Quinto cuatrimestre	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto eXKRIBE	Lic. Marisol Maldonado Sánchez. Lic. Yazmín López Hernández. Mtra. Mónica Flores López Lic. Michelle Saldaña Tapia	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto Asistente "Zapateria Luna"	Ing. Alfredo Pérez Gómez Lic. Fabián Gálvez González. Lic Marisol Maldonado Sánchez. Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto IFAT	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Lic. Germán Rebolledo Ávalos Ing. Jacobo de Jesús Morales Aburto Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto Welkom	Ing. Adriana Camargo Ruíz Mtra. Mónica Flores López Mtra. María de L. Pérez Ruíz Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto LocationTransport	Ing. Blas Ángel Angeles Maciel Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Mónica Flores López Ing Gonzalo Rodríguez Hernández	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Sistema de control de gimnasio para la mejor administración de clientes. MasterGYM	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Ing. Dulce Sughey Rodríguez González Ing. Blas Ángel Angeles Maciel	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto Smarket	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Lic. Fabián Gálvez González. Mtro. Raúl Zapata	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Coordinadora de Exposición de Proyectos de 8vo Cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Lic. Maricela Hernández Moreno Lic. German Rebolledo Avalos	Concluido	Exposición de Proyectos
Seguimiento a Egresados	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Ing. Dulce Sughey Rodríguez Hernández	En desarrollo	Prototipo

	Mtra. Yazmín López Hernández		
Asesor EDUCAR	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López Ing. Jacobo de Jesús Morales Aburto Ing. Alfredo Pérez Gómez	En desarrollo	Prototipo
Asesor Project Manager	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Mónica Flores López Ing. Dulce Suguey Rodríguez Hernández Mtra. Yazmín López Hernández	En desarrollo	Prototipo
Asesor PYMES Ixmiquilpan(Sitio web)	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Gloria Martínez Martín, Ing. Jacobo de Jesús Morales Aburto, Ing. Adriana Camargo Ruíz	En desarrollo	Prototipo
Asesor Sistema para el cobro de agua	Ing. Dulce Suguey Rodríguez Hernández Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En desarrollo	Prototipo
Asesor Portal de Proveedores	Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Ing. Jacobo de Jesús Morales Aburto	En desarrollo	prototipo
Asesor ETNO VIDEOJUEGO "La Aventura de Xugua"	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Argelia Sánchez Salazar, Ing Gonzalo Rodríguez Hernández	En desarrollo	prototipo
Asesor Sistema de Manejo de Información	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtra. Gloria Martínez Martín, Ing. Adriana Camargo Ruíz, Ing. Blas Ángel Ángeles Maciel	En desarrollo	prototipo
Asesor FarMilk	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Yazmín López Hernández, Ing. Dulce Suguey Rodríguez Hernández	En desarrollo	prototipo

Asesor Math Academy	Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing Gonzalo Rodríguez Hernández, Ing. Argelia Sánchez Salazar	En desarrollo	prototipo
Asesor HELP-SYS	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Ing Gonzalo Rodríguez Hernández	En desarrollo	prototipo
Asesor System TPC	Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Yazmín López Hernández, Ing. Argelia Sánchez Salazar	En desarrollo	prototipo
Asesor Sistema de Control de Acceso Escolar (System CAE)	Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Ing. Argelia Sánchez Salazar, Ing. Blas Ángel Ángeles Maciel	En desarrollo	prototipo
Asesor Ixmi-Rutas	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz, Ing Gonzalo Rodríguez Hernández, Ing. Alfredo Pérez Gómez	En desarrollo	prototipo
Asesor SpartApp	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Adriana Camargo Ruíz, Ing. Dulce Suguey Rodríguez Hernández	En desarrollo	prototipo
Asesor Sistema para el cobro de agua	Ing. Dulce Suguey Rodríguez Hernández, Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En desarrollo	Prototipo
innovatic	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	En desarrollo	Capacitación

	Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.		
--	---	--	--

## 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Tecnologías aplicadas a la agricultura	Desarrollo de tecnología	Línea Innovadora de Investigación Aplicada y Desarrollo Tecnológico LIIADT denominada, desarrollo, aplicación e innovación de las TICS.	Marisol Maldonado Sánchez	Septiembre - 2015	2018	Doctorado
Metodología para la adopción de las TIC's en las PYMES del Valle del Mezquital	Adopción de tecnología	Línea Innovadora de Investigación Aplicada y Desarrollo Tecnológico LIIADT denominada, desarrollo, aplicación e innovación de las TICS.	Gloria Martínez Martín	Enero 2016 -	2019	Doctorado

## 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
<i>Segundo Campeonato Local de Robótica VEX-Reeduca 2015-2016</i> UTVM, Ixmiquilpan, Hgo. <i>15 de Enero, 2016</i>	Lic. Fabián Gálvez González Alumnos del PE de Mecatrónica: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Juan Luis García Granjeno</li> <li>• Elías Escalante Zenaido</li> <li>• Rubén Alfonso Meza Martínez</li> <li>• Jesús Hernández Simón</li> <li>• Martín Mendoza Díaz</li> <li>• Alvaro Mendoza Yerbafría</li> <li>• Rey Agustín Marcos Hernández</li> </ul>	Concluido	Constancia de Participación

<p> <b>8° Torneo Local de Robótica VEX-Reeduca 2015-2016</b>  <i>UTTP, Tula, Hgo.</i>  <i>22 de Enero, 2016</i> </p>	<p>           Lic. Fabián Gálvez González            Alumnos del PE de Mecatrónica:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Juan Luis García Granjeno</li> <li>• Elías Escalante Zenaido</li> <li>• Rubén Alfonso Meza Martínez</li> <li>• Jesús Hernández Simón</li> <li>• Martín Mendoza Díaz</li> <li>• Alvaro Mendoza Yerbafría</li> <li>• Rey Agustín Marcos Hernández</li> </ul> </p>	<p>Concluido</p>	<p>Constancia de Participación</p>
<p> <b>Campeonato Estatal de Robótica VEX-Reeduca 2015-2016</b>  <i>ITP, Pachuca, Hgo.</i>  <i>11 de Febrero, 2016</i> </p>	<p>           Lic. Fabián Gálvez González            Alumnos del PE de Mecatrónica:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Juan Luis García Granjeno</li> <li>• Elías Escalante Zenaido</li> <li>• Rubén Alfonso Meza Martínez</li> <li>• Jesús Hernández Simón</li> <li>• Martín Mendoza Díaz</li> <li>• Alvaro Mendoza Yerbafría</li> <li>• Rey Agustín Marcos Hernández</li> </ul> </p>	<p>Concluido</p>	<p>Constancia de Participación</p>
<p> <b>Prenacional de Robótica VEX-Reeduca 2015-2016</b>  <i>UPVM, Tultitlán, Edo. De México</i>  <i>17 de Febrero, 2016</i> </p>	<p>           Lic. Fabián Gálvez González            Alumnos del PE de Mecatrónica:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Juan Luis García Granjeno</li> <li>• Elías Escalante Zenaido</li> <li>• Rubén Alfonso Meza Martínez</li> <li>• Jesús Hernández Simón</li> <li>• Martín Mendoza Díaz</li> <li>• Alvaro Mendoza Yerbafría</li> <li>• Rey Agustín Marcos Hernández</li> </ul> </p>	<p>Concluido</p>	<p>Constancia de Participación</p>
<p> <b>Nacional de Universidades VEX-Reeduca 2015-2016</b>  <i>UTA, Aguascalientes, Ags.</i>  <i>29 de Febrero, 2016</i> </p>	<p>           Lic. Fabián Gálvez González            Alumnos del PE de Mecatrónica:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Juan Luis García Granjeno</li> <li>• Elías Escalante Zenaido</li> <li>• Rubén Alfonso Meza Martínez</li> <li>• Jesús Hernández Simón</li> <li>• Martín Mendoza Díaz</li> <li>• Alvaro Mendoza Yerbafría</li> <li>• Rey Agustín Marcos Hernández</li> </ul> </p>	<p>Concluido</p>	<p>Constancia de Participación</p>

Programa MEXPROTEC 2016	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	En proceso	Estudiante se encuentra en la última etapa, el 9 de Mayo presenta entrevista
Búsqueda de empresas para estadía	Mónica Flores López Gloria Martínez Martín	Terminado	Asignación de alumnos de quinto cuatrimestre a las empresas para realizar estadía
Gestión de visitas industriales	Marisol Maldonado Sánchez Gloria Martínez Martín Docentes del PE de TIC	Terminado	Visitas industriales a 2do. Cuatrimestre 5to. Cuatrimestre de TSU 8vo. Ingeniería

#### 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Asesor del Proyecto ID BRACELET de 5º. Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Gloria Martínez Martín Mtro. David Gutiérrez Montero Mtro. Aldrín Trejo Montufar Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto Software Educativo para Niños con Síndrome de Down. SOFTDOWN de 5º. Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Lic. Marisol Maldonado Sánchez Ing. Adriana Camargo Ruíz Lic. Maricela Hernández Moreno Ing. Adriana Camargo Ruíz	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto Soccer Support League de 5º. Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. Yolanda Marysol Escorza Ing. Argelia Sánchez Salazar	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto HABLAR CON LAS MANOS de 5º. Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Lic. Marisol Maldonado Sánchez Ing. Gonzalo Rodríguez Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto ASISTENTE DE VENTAS LUNA de 5o Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Lic. Marisol Maldonado Sánchez Mtra. Mónica Flores López Ing. Alfredo Pérez Gómez	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesor del Proyecto SMARKET de 5o Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtro. Raúl Zapata Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Aplicación e Informe Técnico

Asesor del Proyecto PALABRAS JUGUETONAS de 5o Cuatrimestre	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Lourdes Pérez Ruíz Lic. Michelle Saldaña Tapia	Concluido	Aplicación e Informe Técnico
Asesora del Proyecto eXKRIBE	Lic. Marisol Maldonado Sánchez. Lic. Yazmín López Hernández. Mtra. Mónica Flores López Lic. Michelle Saldaña Tapia	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto Asistente "Zapateria Luna"	Ing. Alfredo Pérez Gómez Lic. Fabián Gálvez González. Lic Marisol Maldonado Sánchez. Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto IFAT	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Lic. Germán Rebolledo Ávalos Ing. Jacobo de Jesús Morales Aburto Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto Welkom	Ing. Adriana Camargo Ruíz Mtra. Mónica Flores López Mtra. María de L. Pérez Ruíz Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto LocationTransport	Ing. Blas Ángel Angeles Maciel Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Mónica Flores López Ing Gonzalo Rodríguez Hernández	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Sistema de control de gimnasio para la mejor administración de clientes. MasterGYM	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Ing. Dulce Sugrey Rodríguez González Ing. Blas Ángel Angeles Maciel	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Asesora del Proyecto Smarket	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Lic. Fabián Gálvez González. Mtro. Raúl Zapata	Concluido	Aplicación e Informe Técnico del Proyecto
Seguimiento a Egresados	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz Ing. Dulce Sugrey Rodríguez Hernández Mtra. Yazmín López Hernández	En desarrollo	Prototipo
EDUCAR	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López Ing. Jacobo de Jesús Morales Aburto Ing. Alfredo Pérez Gómez	En desarrollo	Prototipo

Project Manager	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Mónica Flores López Ing. Dulce Sugey Rodríguez Hernández Mtra. Yazmín López Hernández	En desarrollo	Prototipo
PYMES Ixmiquilpan(Sitio web)	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Gloria Martínez Martín, Ing. Jacobo de Jesús Morales Aburto, Ing. Adriana Camargo Ruíz	En desarrollo	Prototipo
Sistema para el cobro de agua	Ing. Dulce Sugey Rodríguez Hernández Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En desarrollo	Prototipo
Instrumentos de evaluación para la materia Integradora I (TSU)	Mtra. Mónica Flores López	Generar rubricas para la evaluación del proyecto integrador	Rubricas para evaluar funcionalidad e idea del proyecto integrador
Artículo	Mariol Maldonado Sánchez María de los Ángeles Alonso Lavernia	Publicación	Mundo TI
Articulo	Mariol Maldonado Sánchez Ma. Lourdes Pérez Ruiz	Publicación	La nueva Gestión Organizacional

### 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluador de proyectos integradores grupos de TSU quinto cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación de proyectos, con observaciones a mejora.
Evaluador de proyectos integradores de Ingeniería.	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.



Evaluador de proyectos integradores de TSU segundo cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.
Participación en la integración de la Agenda Empresarial para el Desarrollo Económico de Hidalgo	Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Reconocimiento
Programa MexProtec 2016	Mtra. Mónica Flores López Lic. Fabian Gálvez González Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	En proceso	Estudiante se encuentra en la última etapa del proceso, 9 de mayo tendrá entrevista
Administrador de plataforma CISCO	Mtra. Gloria Martínez Martin Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	PROCESO	Acreditación de cursos virtuales en la plataforma de alumnos de 2 y 8 cuatrimestre.
Administrador de Plataforma MICROSOFT	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Gloria Martínez Martin	PROCESO	Monitoreo de altas y proceso de evaluación durante el cuatrimestre Enero-Abril 2016 a los alumnos de 8 y 5 cuatrimestre de la carrera.
innovatic			
Evaluador de proyectos integradores grupos de TSU quinto cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación de proyectos, con observaciones a mejora.
Evaluador de proyectos integradores de Ingeniería.	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.
Evaluador de proyectos integradores de TSU segundo cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.

Participación en la integración de la Agenda Empresarial para el Desarrollo Económico de Hidalgo	Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Reconocimiento
Programa MexProtec 2016	Mtra. Mónica Flores López Lic. Fabian Gálvez González Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	En proceso	Estudiante se encuentra en la última etapa del proceso, 9 de mayo tendrá entrevista
Administrador de plataforma CISCO	Mtra. Gloria Martínez Martin Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	PROCESO	Acreditación de cursos virtuales en la plataforma de alumnos de 2 y 8 cuatrimestre.
Administrador de Plataforma MICROSOFT	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Gloria Martínez Martin	PROCESO	Monitoreo de altas y proceso de evaluación durante el cuatrimestre Enero-Abril 2016 a los alumnos de 8 y 5 cuatrimestre de la carrera.

#### 6. Participación en Congresos, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
Instituto Mexicano de Normalización	Pachuca Hgo.	Marisol Maldonado Sánchez	Revisor de las normas mexicanas de normalización en innovación	Constancia

#### 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
UTVM	Proyecto de control de actividades para el cuerpo académico de AYEP	PROCESO	PROTOTIPO	Enero- abril 2016
Universidad Autónoma de Hidalgo	Desarrollo del articulo sistema planeador de técnicas de evaluación.	Terminado	Articulo	9 meses

## 16. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

### 16.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	200	170	155	155
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	87.22	79.41	60.90	85.33
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.11	9.13	8.80	9.24
	Sep 11 – Abr 13	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	-	77.78%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	-	9.06
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2013	2014	2015	2016
	75%	75%	62%	-

### 16.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO											
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2015								
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%								
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%								
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8	A	8.02	9	A	8.99	7	A	8.14	8	A	8.77
		B	8.79		B	9.40		B	8.75		B	9.06
		C	8.84		C	9.03		C	8.70		C	9.05
		D	8.57		D	9.13		D	8.39		D	9.09
	11	A	9.32				10	A	9.16	11	A	9.41
		B	9.62					B	9.38		B	9.69
		C	9.45					C	8.97		C	9.47
		D	9.53									
		E	9.43									
	<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%							
<b>% de terminación de Estadías</b>	100%	N/A	N/A	100%								

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2015
$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}}$ Meta: 100%				

## 17. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. PROFESIONAL EN SEGURIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA

### 17.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May - Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	31	29	23	22
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	70.97%	96.43%	100%	100%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.57	9.08	8.72	9.12
	<b>Sep 12 – Ago 13</b>	<b>Sep 13 – Ago 14</b>	<b>Sep 14 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	82.61	84.00%	72.97%	-
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.92	8.77	8.82	-
<b>% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
	-	-	-	-

### 17.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8 A 8.77 B 8.2	9 A 8.83 B 9.63	7 A 8.72	8 A 9.12
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100	N/A	N/A

## 18. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. TÉCNICA EN COMERCIO INTERNACIONAL DE PRODUCTOS AGROINDUSTRIALES

### 18.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Matrícula</b>	-	-	15	14
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	0.00	0.00	92.86%	100%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> x100 <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> <b>Meta: ≥ 90%</b>	0.00	0.00	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	0.00	0.00	9.10	9.49
	<b>Sep 11 – Ago 13</b>	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> x100 <u>Número de ingreso de la misma generación</u> <b>Meta: 50%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 7º a 9º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
	-	-	-	-

### 18.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	N/A	N/A	7 A 9.10	8 A 9.49

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2015	May – Ago 2015	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A

## 19. INDICADORES INSTITUCIONALES Y DE PROCESOS GENERALES

### 19.1 ACADÉMICOS

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2015	May - Ago 2015	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016
<b>% de personal académico con desempeño satisfactorio</b> $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de docencia}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 95%</b>	99.5%	98%	91.6	98.3
<b>% de personal académico con desempeño en gestión académica administrativa satisfactorio</b> $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de directores}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 98%</b>	99%	8393.0%	88.1	92
<b>% de personal académico con desempeño en tutoría satisfactorio</b> $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de tutoría}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 95%</b>	-	96%*	93.4	93.1
<b>% de directores de Programa Educativo con desempeño satisfactorio</b> $\frac{\text{Directores de PE con calificación > 4 en evaluación realizada por profesores}}{\text{No. de Directores de PE evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 98%</b>	-	83%*	83.3	86.00
<b>% profesores de nuevo ingreso evaluados</b> $\frac{\text{No. de profesores de nuevo ingreso evaluados en comisión dictaminadora}}{\text{Total de profesores de nuevo ingreso}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de empresas evaluadas</b> $\frac{\text{No. de empresas evaluadas}}{\text{No. empresas en que las que se realizó la estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	-	-	-	-

\*Indicador a partir del cuatrimestre Mayo-Agosto 2015

### 19.2 RESULTADOS DEL PINAAE

Como parte del PINAAE (antes PAAE), se presentan los resultados de la evaluación a los servicios que están adscritos a la Secretaría Académica.

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2015	May - Ago 2015	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016
<b>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Médicos)</b> Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio <b>Meta: 8.83</b>	8.9	9.1	9.0	9.1
<b>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Becas))</b> Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio <b>Meta: 8.83</b>	9.0	9.1	8.8	9.0
<b>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Apoyo Psicopedagógico))</b> Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio <b>Meta: 8.83</b>	8.9	9.1	8.9	9.1



### 19.3 INGRESO

PE (TSU)	Sep – Dic 2013	Sep – Dic 2014	Sep – Dic 2015
Mecánica	147	174	189
Administración y Evaluación de Proyecto	281	313	33
Procesos Alimentarios	142	160	136
Turismo	194	193	163
Tecnologías de la Información	249	250	189
Energías Renovables	63	80	88
Mecatrónica	208	214	206
Acuicultura	20	-	-
Gastronomía	179	287	222
<b>Total</b>	<b>1483</b>	<b>1671</b>	<b>1526</b>

PE (ING)	Sep – Dic 2013	Sep – Dic 2014	Sep – Dic 2015
Metalmecánica	52	67	82
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	191	209	188
Procesos Bioalimentarios	66	74	82
Mecatrónica	137	142	147
Desarrollo Turístico Sustentable	140	140	126
Tecnologías de la Información y Comunicación	222	200	161
Energías Renovables	37	45	50
Gastronomía		46	89
<b>Total</b>	<b>845</b>	<b>923</b>	<b>925</b>

## 20. INFORMES

### 20.1 INFORME DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO DEL PERSONAL ACADÉMICO

El Sistema Integral De Evaluación del Desempeño del Personal Académico (SIEDAC), es la estrategia institucional que la Secretaría Académica de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital ha implementado a partir del **cuatrimestre Enero- Abril del 2016**, con la intención de tener una visión integral del desempeño del personal Académico de Tiempo Completo y de Asignatura, en sus funciones sustantivas como son: Docencia, Gestión Académico-Administrativa, Tutoría, Investigación y Asesoría en Estadía.

El SIEDAC, se implementa en sustitución del Sistema de Evaluación al Docente en el Enfoque por Competencias (SEA-EBC), en el cual sólo se consideraban los aspectos de docencia frente a grupo y tutoría para evaluar a los profesores de la institución, el cambio era necesario puesto que la Misión y Visión en la filosofía organizacional de la institución así lo establecen.

La primera señala que en la UTMV **“Somos una institución pública de nivel superior que ofrece servicios educativos y tecnológicos, que promueven el desarrollo sustentable, comprometidos con la formación de seres humanos con sentido de identidad y valores, a través del desarrollo de competencias basado en la investigación y la vinculación”**.

Mientras que la visión de la institución señala **“Ser una institución educativa de nivel superior reconocida por sus contribuciones al desarrollo sustentable, a través de la educación, investigación y vinculación pertinente e internacional”**. Sumada a éstas está la necesidad de enriquecer el proceso hacia la mejora de la formación del personal docente, la cual no es posible sin un sistema integral de evaluación del desempeño en todas sus funciones. Por éstas y otras razones el objetivo del SIEDAC es generar información para definir el grado en que el desempeño del Personal Académico favorece el logro de las funciones que se le asignan y contribuye a asegurar así la calidad educativa que la sociedad espera de ésta universidad.

En el SIEDAC se han integrado cinco instrumentos que se aplican de manera digital a todos los alumnos, directores de programas educativos, profesores, departamento de investigación y asesores Industriales de estadía. El primero lleva por nombre “Cuestionario de Opinión de Estudiantes para la docencia”, es aplicado a los alumnos e incluye reactivos que evalúan los objetivos de aprendizaje, el diseño de situaciones de enseñanza que facilitan el aprendizaje, la evaluación de los aprendizajes y desempeños de acuerdo al modelo institucional etc.

El segundo es el Cuestionario de opinión para la tutoría y que también es aplicado a los alumnos, evalúa el desempeño del tutor en el proceso de acompañamiento académico personal y grupal del estudiante de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital.

El tercero, en donde el director de programa educativo evalúa las actividades de Gestión Académico-Administrativa que realiza el personal académico, en la que se centran algunas de funciones clave del docente en la institución, como son el desarrollo de las competencias laborales y sociales de los alumnos, y cuya evaluación se realiza a través de dos instrumentos “Cuestionario de opinión de directores del PE para la gestión académico-administrativa para profesores de Tiempo Completo y para profesores de Asignatura, ambos evalúan aspectos relacionados con la responsabilidad laboral, planeación, desarrollo y evaluación de las clases. Con el cuarto se evalúa la función académica de asesoría en la estadía de los alumnos en las empresas.

Finalmente el quinto, evalúa la producción académica en Investigación, que es una función sustantiva de la Universidad para impulsar el desarrollo de los Cuerpos Académicos y el desarrollo de proyectos tecnológicos.

## 1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA.

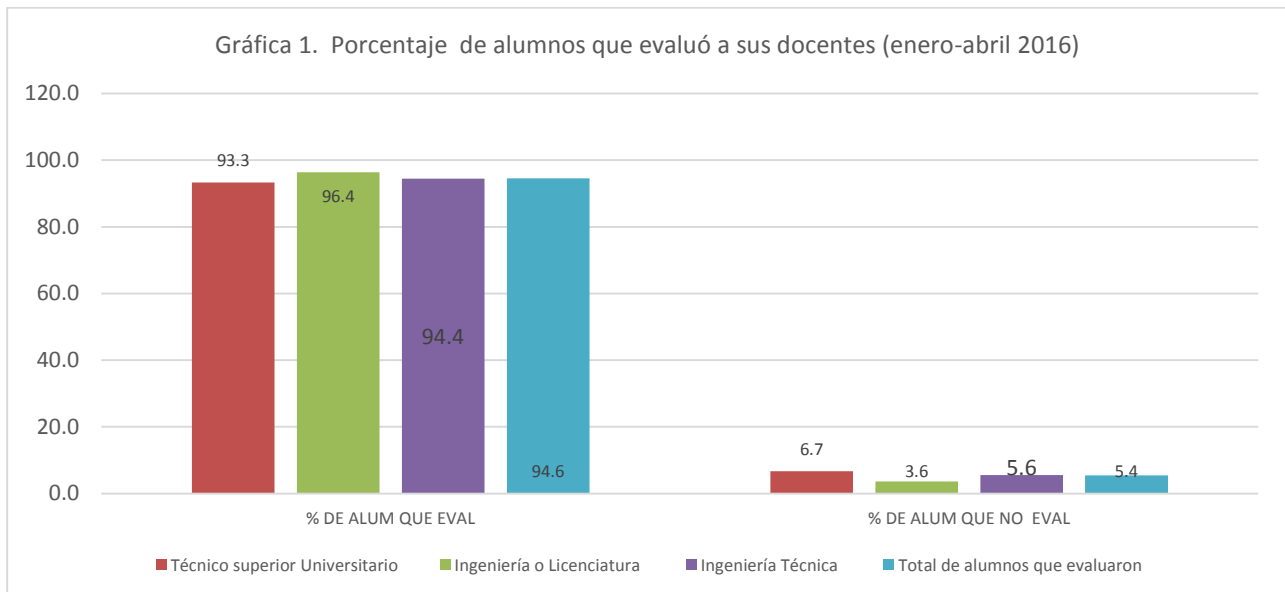
En éste apartado se muestra el número total alumnos que evaluaron a sus profesores por programa educativo, lo anterior es importante ya que de acuerdo al **(IT-SA-01)**, “Las evaluaciones de la docencia y la tutoría por parte de los estudiantes, son válidas con la participación mínima del 80% de los integrantes del grupo”. Incluye también, el promedio general por programa educativo, el promedio general por competencia, la lista de docentes mejor evaluados y también la relación de docentes con resultados menores a los esperados.

**1.1 Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo.** En este cuatrimestre participaron **2112** alumnos en la evaluación a profesores lo que representa el **94.6%** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tabla y gráficas 1), con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al **IT-SA-01**.

TABLA 1. NÚMERO DE ALUMNOS QUE EVALUARON A SUS PROFESORES (Enero-Abril 2016)

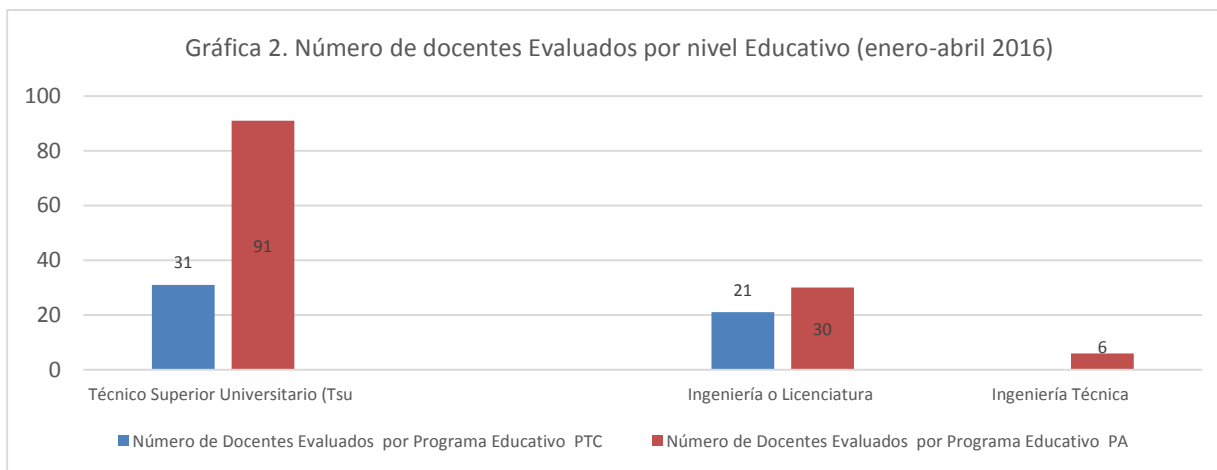
PE	TOTAL DE ALUMNOS	ALUMNOS QUE EVALUARON	ALUMNOS QUE NO EVALUARON	% DE ALUM QUE EVAL	% DE ALUM QUE NO EVAL
Técnico superior Universitario	1291	1205	86	93.3	6.7
Ingeniería o Licenciatura	906	873	33	96.4	3.6
Ingeniería Técnica	36	34	2	94.4	5.6
Total de alumnos	2233	2112	121	94.6	5.4

Gráfica 1. Porcentaje de alumnos que evaluó a sus docentes (enero-abril 2016)



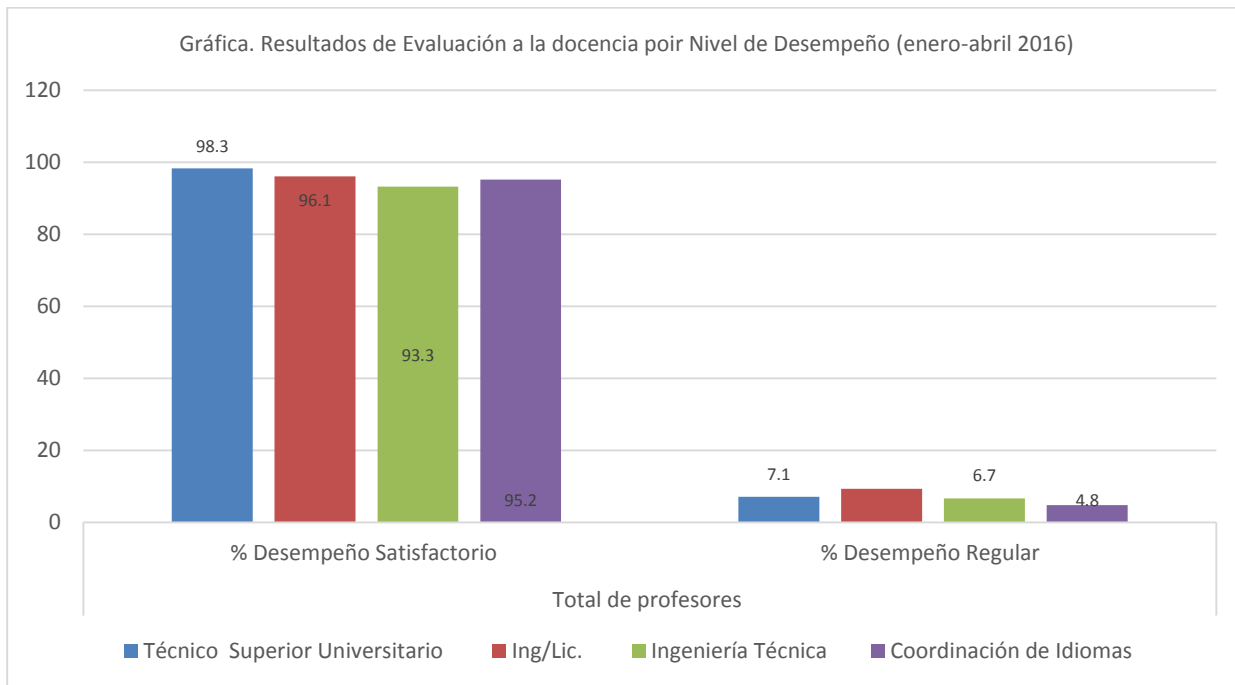
**1.2 Número de docentes evaluados por alumnos por Programa Educativo y CI.** En éste cuatrimestre el número total de docentes evaluados fue de **129** (32 PTC y 97 PA), considerando el programa educativo en que está adscrito el profesor para no duplicar la información.

TABLA 2. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (TSU), Enero-abril 2016		
Nivel Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
Técnico Superior Universitario (Tsu)	31	91
Ingeniería o Licenciatura	21	30
Ingeniería Técnica		6
*No se realiza la sumatoria total ya que hay docentes que imparten clase en por lo menos dos niveles educativo		



**1.3 Número de docentes Evaluados por nivel de Desempeño.** Conocer el número de docentes evaluados es relevante ya que cuatrimestralmente se reporta el indicador en el sistema de Gestión de Calidad para verificar que la meta establecida del **95%** se cumpla. Para el presente cuatrimestre el porcentaje alcanzado en docencia fue de **98%** en nivel Tsu, **96.1%** en Ingeniería/Licenciatura y **93.3 %** en Ingeniería Técnica.

Tabla 3. Resultados de Evaluación a la Docencia por Nivel de desempeño (enero-abril 2016)					
PROGRAMA EDUCATIVO	Total de docentes Evaluados			Total de profesores	
	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Total de Docentes Evaluados	% Desempeño Satisfactorio	% Desempeño Regular
Técnico Superior Universitario	116	2	118	98.3	7.1
Ing/Lic.	49	2	51	96.1	9.3
Ingeniería Técnica	28	2	30	93.3	6.7
Coordinación de Idiomas	20	1	21	95.2	4.8

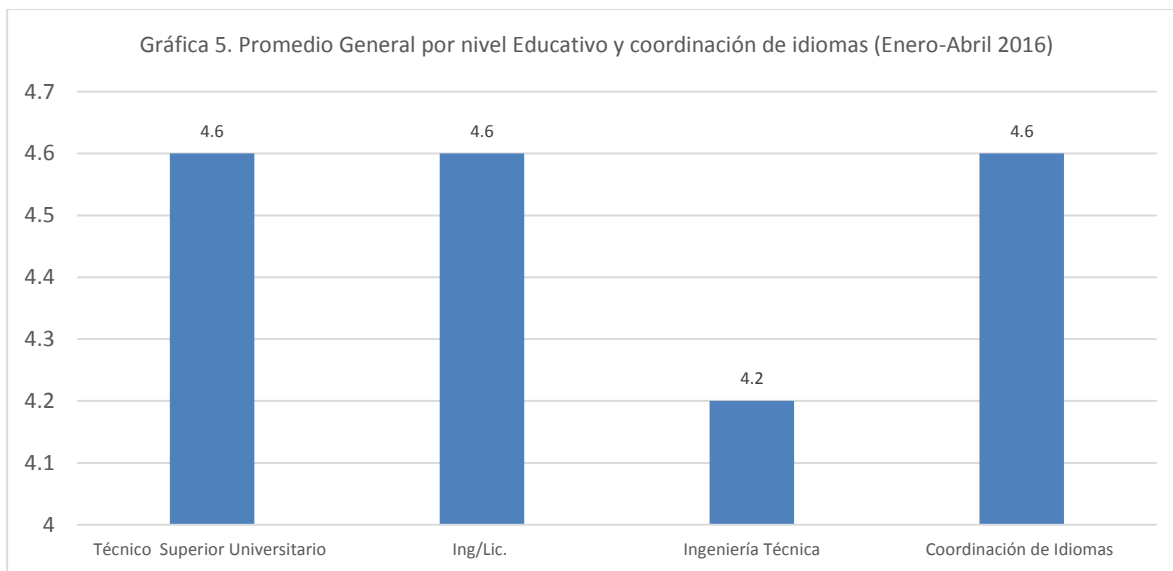


#### 1.4 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo.

El promedio General por programa Educativo fue de **4.5** para los profesores de Tsu, 4.6 para los de Ingeniería/Licenciatura y 4.4 para los de Ingeniería Técnica, con lo cual los profesores se ubican en el nivel **Satisfactorio** de acuerdo al IT-DA-01, que en su apartado 6 menciona los siguientes rangos: de 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño No Satisfactorio que requiere acciones correctivas.

TABLA 4. Promedio general en Docencia por programa Educativo (Tsu), Enero-Abril 2016

Nivel Educativo	Promedio General por PE
Técnico Superior Universitario	4.5
Ing/Lic.	4.6
Ingeniería Técnica	4.2
Coordinación de idiomas	4.6
<b>Promedio General</b>	



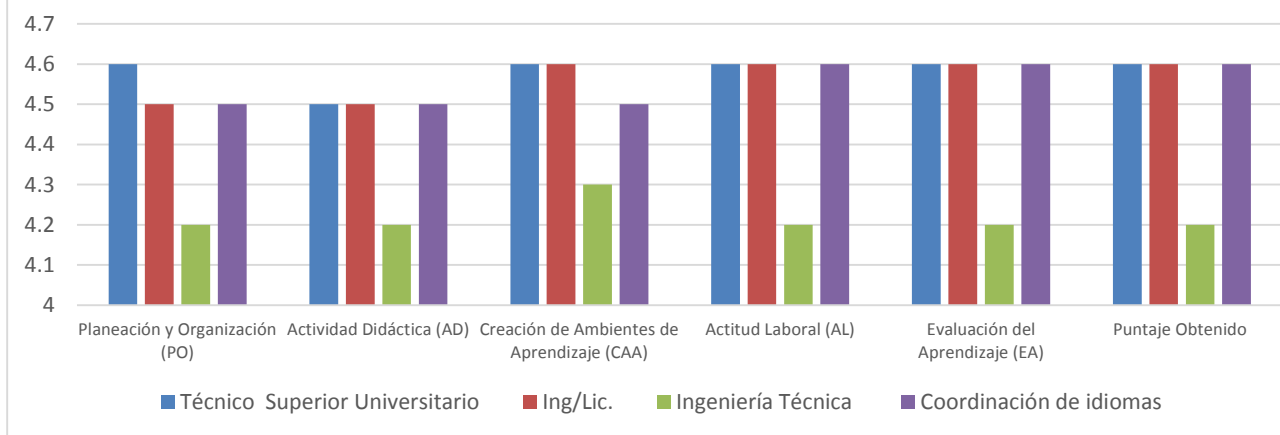
**1.5 Resultado General por Competencias.** El análisis por competencias es importante ya que permite ver de manera puntual los aspectos específicos en los que los alumnos consideran que deben fortalecer su desempeño los profesores. Las competencias evaluadas por los alumnos son: Planeación y Organización (**PO**), Actividad Didáctica (**AD**), Creación de Ambientes de Aprendizajes (**CAA**), Actitud Laboral (**AL**), EA (Evaluación del Aprendizaje).

De acuerdo a los resultados, en el nivel de Ingeniería Técnica es donde se obtuvieron los puntajes más bajos, por lo que es necesario realizar identificar a los docentes evaluados por debajo de lo esperado y levantar acciones preventivas.

TABLA 5. Resultados Generales de Docencia por Competencias (Ing./Lic.) Enero-Abril 2016

Nivel Educativo	Planeación y Organización (PO)	Actividad Didáctica (AD)	Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)	Actitud Laboral (AL)	Evaluación del Aprendizaje (EA)	Puntaje Obtenido
Técnico Superior Universitario	4.6	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6
Ing./Lic.	4.5	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6
Ingeniería Técnica	4.2	4.2	4.3	4.2	4.2	4.2
Coordinación de idiomas	4.5	4.5	4.5	4.6	4.6	4.6
Promedio General	4.5	4.4	4.5	4.5	4.5	4.5

Gráfica 5. Evaluación docente por competencias (enero-abril 2016)



**1.6 Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.** En éste apartado se integra la lista de docentes mejor evaluados por los alumnos, para lo cual se considera aparte del promedio obtenido, el número de grupos a los que impartió clase el profesor, ya que no tiene el mismo peso el promedio de un profesor con un grupo a un profesor que impartió clase en 5 grupos.

TABLA 6. PROFESORES CON MEJOR PROMEDIO GENERAL EN DOCENCIA (TSU) Enero-Abril 2016

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ayep	Eloir Francisco López Nube	4.7
	Fernando Aguirre Tapia	4.6
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	4.8
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.8
	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández	4.7
Mecánica	Graciano Rodríguez López	4.8
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.9
	Rufino Demillón Pascual	4.9
Procesos Alimentarios	Elia Trejo	4.7
Turismo	Sara Isabel Caballero Olguín	4.8
	Darío Eduardo Ortiz Quijano	4.8
TIC	Mónica Flores López	4.7
	Dulce Sugay Rodríguez González	4.7
Coordinación de idiomas	Miguel Aguayo Hernández	4.8

TABLA 6.1 PROFESORES CON MEJOR PROMEDIO GENERAL EN DOCENCIA (Ing.) Enero-Abril 2016

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Rocío Landaverde Trejo	4.8
	Francisco Rangel Chavarría	4.7
Energías Renovables	Huber Baltazar Trejo	4.5
Mecatrónica	Carmen Julia Ramírez Nájera	4.6
Metalmecánica	Fidel Alejandro Mariscal Ramos	4.8
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Trejo	4.6

Gastronomía	Carmen Julia Ramírez Nájera	4.9
TIC	Germán Rebolledo Ávalos	4.8
Desarrollo Turístico Sustentable	Angélica María Daniel Medina	4.8
Coordinación de idiomas	María Consuelo de la Cruz Flores	4.8

TABLA 6.2 PROFESORES CON MEJOR PROMEDIO GENERAL (Ing. Técnica), enero-abril 2016

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ingeniería Técnica en Comercio Internacional de Productos Agroindustriales	Omar Roldán Palafox	4.7
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Quetzabel Moreno Mayorga	4.6

**1.7 Docentes con resultados menores a los esperados.** De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente (IT-SA-01), que en su apartado 6 dice “Para ubicar el desempeño del personal académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño satisfactorio, de 4.0 a 3.5 desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas

TABLA 7. PROFESORES DE TSU CON RESULTADOS QUE LOS UBICAN EN EL NIVEL MUY CERCA O EN EL NIVEL REGULAR (Enero –Abril 2016).

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
AYEP	Sonia Janeth Pineda Morales	<p>Aunque su promedio general fue de 4.2, con lo que se ubica en el nivel Satisfactorio, dos de los grupos a los que impartió clase la evaluaron con <b>4.0 y 3.8</b> (Nivel Regular). De acuerdo a la opinión de los estudiantes, en la competencia de Planeación y Organización en sus aspectos (PO.1.05, PO.1.06 y PO.1.08), son en los que tiene mayores áreas de oportunidad. Éstos están relacionados con “Capta la atención y el interés de los estudiantes”, “Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”, “Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente”.</p> <p>Mientras que en la competencia de Actividad Didáctica es en los aspectos AD.2.04 (Utiliza recursos didácticos) y AD.2.05 (Promueve la expresión Oral y Escrita), en los que están sus áreas de oportunidad.</p> <p>Finalmente en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje en su aspecto (CAA.4.05), relacionado con Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje, es en donde mayores oportunidades de aprendizaje tiene.</p>
Energías Renovables	Marcos Justino Velásquez Cornelio	Su promedio general fue de 4.1. Lo que lo ubica en el límite del nivel Satisfactorio.
Gastronomía	Héctor Pérez Arreola	Su promedio general fue de 4.3 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de los grupos a los que impartió clase



		<p>lo evaluó con un promedio total de 4.1. Lo que lo sitúa muy cerca del nivel Regular. En términos generales los alumnos consideran que debe mejorar en los siguientes aspectos de la competencia de Planeación y Organización (PO.1.02) “Definir claramente las competencias al inicio del curso”.</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica en su aspecto (AD.2.13), relacionado con “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación”.</p> <p>En la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje en su aspecto (CAA), en su aspecto (CAA.3.05), relacionado con “Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje”.</p> <p>Finalmente en la competencia de Actitud Laboral, en su aspecto (AL.4.04), “Se conduce con ética profesional”, obtuvo también 3.8.</p>
	Miriam Callejas Mejía	<p>Su promedio general fue de 4.3 con el que se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su evaluación se observan algunos puntajes de <b>3.8 y 3.9</b> como es en los siguientes aspectos: (PO.1.04, PO.1.05 y PO.1.08) de la competencia de Planeación y organización (PO), relacionados con “Relaciona el tema nuevo con el anterior”, “Capta la atención y el interés de los estudiantes” y “Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente. (AD.2.01, AD.2.03, AD.2.09 y AD.2.13) de la competencia de Actividad Didáctica, relacionados con “Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender”, “Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje”.</p>
	Raúl Olguín Chárrez	<p>Su promedio general fue de 4.3 con lo cual se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos se pueden observar puntajes de <b>3.8 y 3.9</b>. Por lo anterior se le sugiere fortalecer los aspectos (PO.1.03), (AD.2.03 y AD.2.07) de las competencias de Planeación y Organización y Actividad Didáctica, relacionados con “Prepara y organiza de manera sistemática y fundamentada el proceso didáctico”, emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje” y “Muestra facilidad y claridad para comunicarse”.</p>
<b>Procesos Alimentarios</b>	Mauro Vázquez Jahuey	<p>Su promedio general fue de 4.3 con lo cual se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su evaluación se observan algunos aspectos evaluados con <b>3.9</b> (Nivel regular), como por ejemplo en la competencia de Planeación y Organización en su aspecto (<b>PO.1.05</b>), relacionado con Capta la atención y el interés de los estudiantes. Mientras que en la competencia de Actividad Didáctica (<b>AD</b>), es en sus aspectos (<b>AD.2.07 y AD.2.08</b>), relacionados con “Muestra facilidad y claridad para comunicarse” y “Promueve la expresión oral y escrita”.</p>
<b>Mecánica</b>	José Eduardo Flores Ortega	<p>Su promedio general 4.5 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de los grupos a los que impartió clase le asignó un promedio general de 4.1 lo que lo ubica muy cerca del nivel regular.</p>
<b>TIC</b>	Gonzalo Rodríguez Hernández	<p>Su promedio general fue de <b>3.8</b>, con lo cual se ubica en el nivel regular lo que de acuerdo al IT-SA-01, requiere Acciones Preventivas. Haciendo el análisis del instrumento aplicado a los alumnos, se</p>

		observa que todos los grupos a los que impartió clase lo evaluaron con puntajes de 4.1 a 3.5.
	María de Lourdes Pérez Ruiz	Su promedio general fue de 4.2, con lo cual se ubica en el nivel Satisfactorio. De acuerdo a la observación del instrumento aplicado, los alumnos consideran que sus áreas de oportunidad son en los aspectos de “puntualidad para el inicio y término de la clase” (PO.1.01), en la competencia de Planeación y Organización.  Mientras que de la competencia de Actividad Didáctica (AD.2.03), (AD.2.12), (AD.2.13) y (AD.2.13), relacionados con “utiliza recursos didácticos”, “Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón”, “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación” y “Articula los contenidos de la asignatura con el plan de estudios”.
Turismo	Angélica Ma. Daniel Medina	Su promedio general fue de 4.0, con lo cual se ubica en el nivel Regular, lo que de acuerdo al (IT-SA-01), requiere acciones preventivas.
Coordinación de idiomas	Isaías Arroyo Jahuey	Su promedio general fue de 4.3 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de los grupos a los que impartió clase le asignó un promedio general de 3.6, lo que lo ubica en el nivel regular.

**TABLA 7.1 PROFESORES DE ING/LIC CON RESULTADOS QUE LOS UBICAN EN EL NIVEL REGULAR DE ACUERDO AL IT-SA-01 (Enero-Abril 2016), Ing.**

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
Procesos Bioalimentarios	Obdulia Estrada Urbano	Su resultado de evaluación a la docencia fue de <b>3.4</b> con lo cual se ubica en el nivel no satisfactorio, por lo que de acuerdo al (IT-SA-01) requiere <b>acciones correctivas</b> .
Tic (ING)	Gonzalo Rodríguez Hernández	Su promedio general fue de <b>3.7</b> con lo cual se ubica en el nivel regular, por lo que de acuerdo al (IT-SA-01) requiere <b>acciones preventivas</b>
	Yazmín López Hernández	Su promedio general fue de 4.6, sin embargo el grupo al que impartió clase en éste nivel, le otorgó un promedio general de 4.1. Por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño.

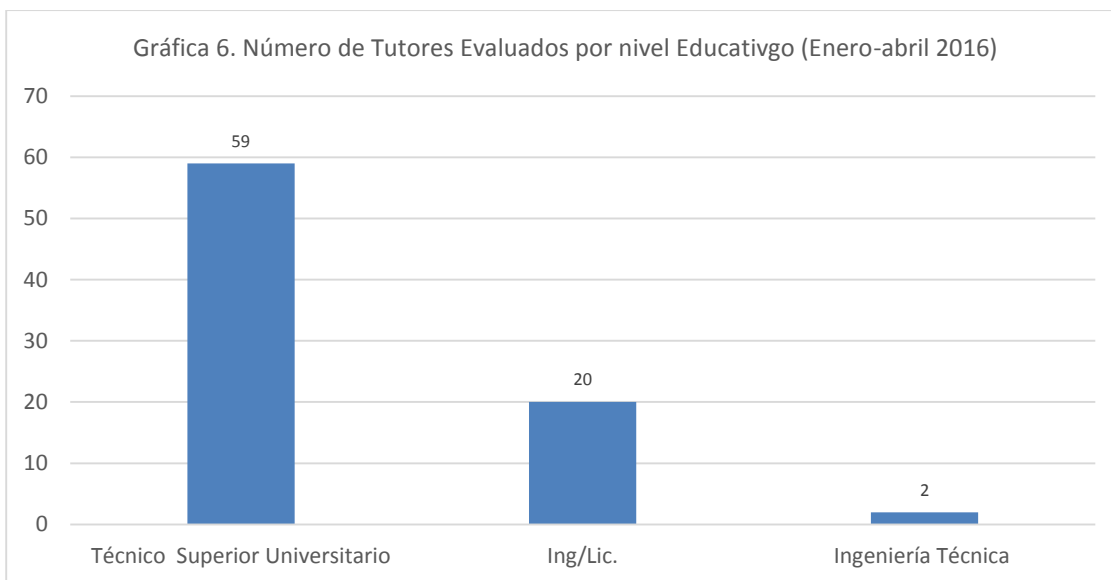
**TABLA 7.2. PROFESORES DE ING. TÉCNICA y COORDINACIÓN DE IDIOMAS, CON RESULTADOS MENORES A LOS ESPERADOS (Enero-Abril 2016)**

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
Ingeniería Técnica en Comercio Internacional de Productos agroindustriales	Mariana Fuentes Sosa	Su promedio general fue de 4.5, con lo cual se ubica en el límite del nivel Satisfactorio. Sin embargo el grupo al que impartió clase en éste nivel educativo le asignó un 4.1, por lo cual se le invita a fortalecer su desempeño

## 2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA.

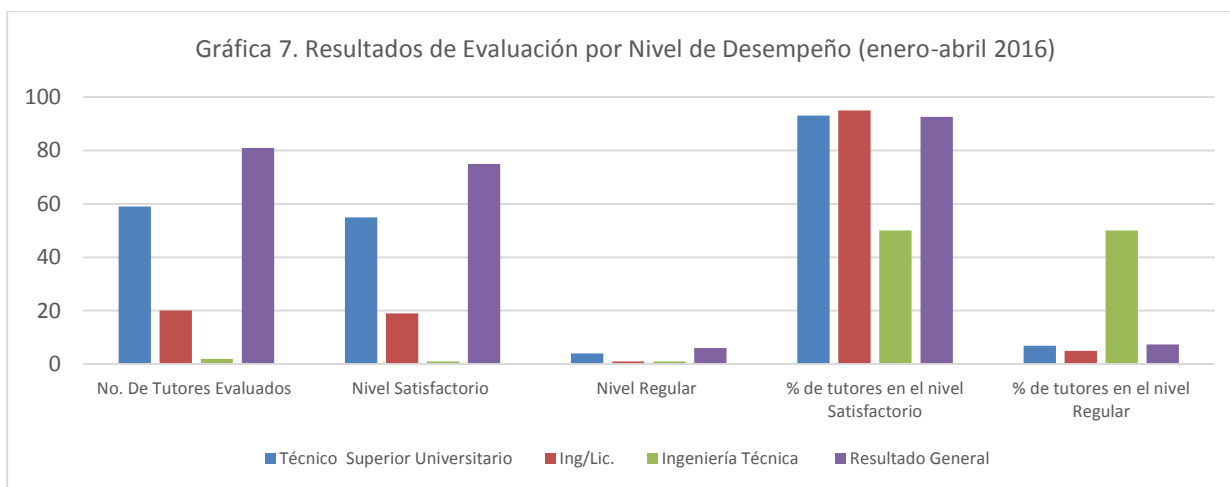
**2.1 Número de tutores evaluados por programa educativo.** Durante el cuatrimestre **enero-abril 2016** fueron evaluados por los alumnos un total de **61** tutores en el nivel de TSU. En los niveles de Ingeniería y licenciatura el número de tutores evaluados fue de **50**, Mientras que en el nivel de Ingeniería Técnica el número de tutores evaluados por los alumnos fue de **2**

TABLA 8. NÚMERO DE TUTORES EVALUADOS POR PROGRAMA EDUCATIVO (Enero-Abril 2016)	
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados
Técnico Superior Universitario	59
Ing/Lic.	20
Ingeniería Técnica	2
<b>Total de Tutores</b>	<b>81</b>



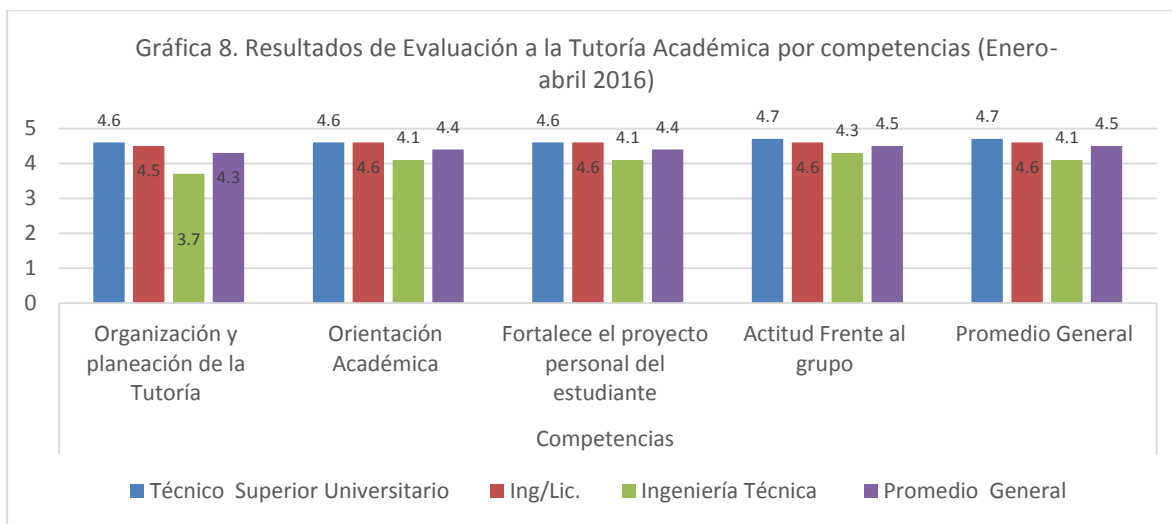
**2.2. Resultado de la Evaluación a Tutores por Nivel de Dominio.** En el presente cuatrimestre fueron evaluados un total de **80** tutores, **62** de ellos fueron evaluados en el nivel **Tsu** de los que el **93.4%** se ubicaron en el nivel Satisfactorio. En ingeniería y licenciatura fueron evaluados **50** tutores con el **96%** en el nivel Satisfactorio. Finalmente en Ingeniería Técnica fueron evaluados 2 tutores, quienes se ubicaron en el nivel Satisfactorio.

Tabla 9. Número de Tutores evaluados por Nivel de Desempeño (Tsu), Enero-Abril 2016					
Nivel Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	% de tutores en el nivel Satisfactorio	% de tutores en el nivel Regular
Técnico Superior Universitario	58	54	4	93.1	6.9
Ing/Lic.	20	19	1	95	5
Ingeniería Técnica	2	1	1	50	50
Resultado General	81	75	6	92.5	7.5



**2.3 Resultados de Evaluación a los tutores por Competencias.** De acuerdo a los resultados obtenidos los tutores del programa educativo de AYEP fueron los que obtuvieron los resultados más bajos en todas las competencias.

Tabla 10. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (enero-abril 2016)					
Nivel Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Técnico Superior Universitario	4.6	4.6	4.6	4.7	4.7
Ing/Lic.	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6
Ingeniería Técnica	3.7	4.1	4.1	4.3	4.1
Promedio General	4.3	4.4	4.4	4.5	4.5



**2.4. Tutores mejor evaluados por programa educativo (Tsu), Enero-abril 2016.** La siguiente tabla muestra la relación de tutores mejor evaluados por los alumnos en cada uno de los grupos.

**Tabla 11. Tutores mejor evaluados por programa educativo (Tsu) Enero-Abril 2016**

Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Ayep	Eloir Francisco López Nube	4.8
Energías Renovables (Tsu)	Israel López Mendoza	4.7
Gastronomía (Tsu)	Haide Hernández Escamilla	4.9
Mecánica	José Eduardo Flores Ortega	4.9
Mecatrónica (Tsu)	Karina García Sánchez	5
Procesos Alimentarios	Miriam Hernández Velázquez	4.9
Tic (Tsu)	Yolanda Marysol Escorza Sánchez	4.9
Turismo (Tsu)	Maribel Pérez López	5

**Tabla 12. Tutores mejor evaluados por programa educativo (Ing./Lic.) Enero-abril 2016**

Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (Desemproys)	Fernando Aguirre Tapia	5
Ingeniería en Mecatrónica	Huber Baltazar Trejo	4.6
Ingeniería en Metalmecánica	Jaime Beristaín Ramos	4.8
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	Jesús Cervantes Miranda	4.6
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	María de Lourdes Pérez Ruiz	5
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	Anel Torres Biñuelo	4.8
Licenciatura en Gastronomía	Carmen Julia Ramírez Nájera	4.9

**2.5 Tutores con resultados menores a los esperados.** De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Académico, en su apartado 6 que dice "Para ubicar el desempeño del académico

y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere **acciones correctivas**", por lo para este cuatrimestres se deberán emprender 3 acciones preventivas.

Tabla 13. Tutores evaluados con resultados menores a los esperados (Tsu), enero-abril 2016

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Tutoría y aspectos específicos a fortalecer
AYEP	Jaime Martínez Lugo	3.9
	Juliana Cruz Fuentes	3.6
	Jair Reséndiz Jiménez	3.9
Turismo	Angélica María Daniel Medina	3.7
TIC	Maricela Hernández Moreno	4.1

Tabla 14. Tutores evaluados con resultados menores a los esperados (Ing./Lic. ), enero-abril 2016

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Tutoría y aspectos específicos a fortalecer
Procesos Bioalimentarios	Obdulia Estrada Urbano	3.7
Mecatrónica	Aldrín Trejo Montufar	4.1
	José Raymundo Torres Montero	4.2
Metalmecánica	Elizabeth Abigail Cerda Macedo	4.2
Tic	Cuitláhuac Alamilla Cíntora	4.3

Tabla 15. Tutores evaluados con resultados menores a los esperados (Ingeniería Técnica, Enero-abril 2016)

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Tutoría y aspectos específicos a fortalecer
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Mireya Quiterio Pérez	3.8

### 3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA PARA PROFESORES DE TIEMPO COMPLETO (PTC) Y PROFESORES DE ASIGNATURA (PA)

3.1. Número de profesores evaluados por su director por programa educativo.

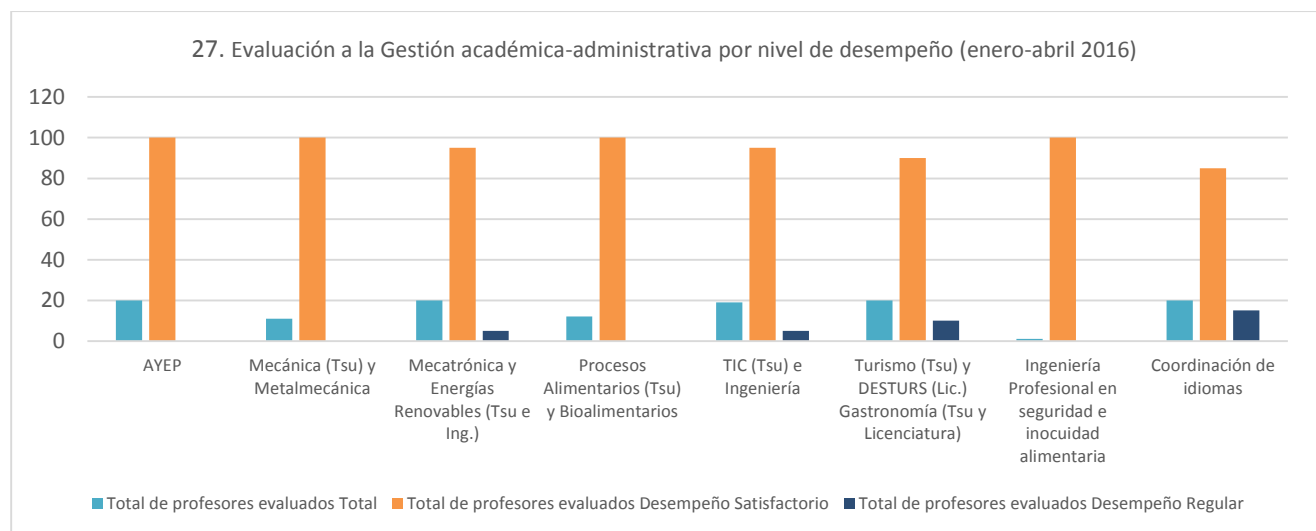
TABLA 16. NÚMERO DE DOCENTES EVALUADOS POR EL DIRECTOR POR PROGRAMA EDUCATIVO			
(enero-abril 2016)			
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo	Profesores de Asignatura	Total de profesores evaluados por su director
AYEP (Tsu)	8	12	20
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	4	7	11
Mecatrónica y Energías Renovables	5	15	20
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios (Ing.)	5	7	12
TIC (Tsu) e Ingeniería	6	13	19
Turismo (Tsu), DESTUR (Lic.), Gastronomía (Tsu y Lic.)	4	16	20
Ingeniería Profesional en seguridad e Inocuidad Alimentaria		2	2
Coordinación de idiomas		20	20
<b>Total de profesores</b>	<b>32</b>	<b>92</b>	<b>124</b>
*No incluye la evaluación de los profesores que laboran en la unidad Académica			



**3.2 Resultados de Evaluación en Gestión académica-administrativa por nivel de Desempeño.** De acuerdo a la evaluación realizada 114 profesores fueron evaluados en el nivel Satisfactorio y 8 en el nivel Regular.

**Tabla 17. Resultados de Evaluación a la Gestión Académico-Administrativa (Nivel de desempeño), enero-abril 2016**

PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo		Profesores de Asignatura		Total de profesores evaluados		
	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Total	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular
AYEP	8		12		20	100	0
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	4		7		11	100	0
Mecatrónica y Energías Renovables (Tsu e Ing.)	5		14	1	20	95	5
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios	5		7		12	100	0
TIC (Tsu) e Ingeniería	6		12	1	19	95	5
Turismo (Tsu) y DESTURS (Lic.) Gastronomía (Tsu y Licenciatura)	4		14	2	20	90.0	10.0
Ingeniería Profesional en seguridad e inocuidad alimentaria			1		1	100.0	0.0
Coordinación de idiomas			17	3	20	85.0	15.0
<b>Total de Profesores Evaluados</b>	<b>32</b>		<b>84</b>	<b>7</b>	<b>123</b>	<b>94</b>	<b>6</b>



### 3.4 Profesores Mejor Evaluados por su director en Gestión Académico-Administrativa (enero-abril 2016)

Tabla 18. Profesores Mejor Evaluados por su Director (Enero-abril 2016)		
PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes mejor evaluados por su director	
	Profesores de Tiempo Completo (PTC)	Profesor de Asignatura (PA)
AYEP	Martha Becerril Falcón	Mariana Fuentes Sosa Jair Reséndiz Jiménez
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	Graciano Rodríguez López	Dhulia Jimena Hernández Tierrafría
Mecatrónica (Tsu. e Ing.), Energías Renovables	Israel López Mendoza	Karina García Sánchez
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios	Elia Trejo Trejo Celerino Arroyo Cruz	Natalia Trejo Trejo
TIC (Tsu) e Ingeniería		
Turismo (Tsu) , DESTUR (Lic.) y Gastronomía	Sara Isabel Caballero Olguín	Karina Vargas Rivera
Coordinación de idiomas		Basilisa Cruz Ruiz Jaqueline Gutiérrez Ríos Israel Pérez Sierra

### 3.5 Profesores con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por su director

TABLA 19. Profesores evaluados en gestión académico administrativa por debajo de lo esperado (enero-abril 2016)		
PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes evaluados por su director	Aspectos a mejorar
TIC	Germán Rebolledo Ávalos	Su promedio general fue de <b>4.0</b> por los que amerita <b>acciones preventivas</b>
	Raúl Zapata Perusquia	Su promedio general fue de 4.6
Mecatrónica (Tsu. e Ing.), Energías Renovables	Román Bravo Cadena	Obtuvo un promedio general de <b>4.2</b> que lo pone en el límite del nivel Satisfactorio, lo anterior se debe a que en las competencias responsabilidad laboral y planeación, desarrollo y evaluación de las clases obtuvo puntajes generales de 4.0
	Abel Roque Salvador	Obtuvo un promedio general de <b>4.1</b> . Con lo cual se sitúa muy cerca del nivel regular, lo anterior se debe a que en la competencia de planeación y organización en su aspecto (RL.1.01.), relacionado con “cumple con el horario de trabajo” obtuvo 3.0. Mientras que en el aspecto (RI.1.02) relacionado con “En caso de inasistencia, solicita permiso anticipado o justifica debidamente”, obtuvo <b>4.0</b> .  En la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las clases (PDyEC) en sus aspectos (PDyEC.2.01, PDyEC.2.04 y PDyEC.2.05), obtuvo 4, 4,4 y 3. Relacionados con “Cumple con el contenido y avance del programa de las asignaturas”, Participa en la elaboración de material didáctico que apoye a las asignaturas que imparte”, y “Entrega en tiempo y forma la información de resultados académicos requeridos por el área”.

	Raúl Olguín Chárrez	Obtuvo un promedio general de 3.7 con lo cual se sitúa en el nivel regular recordándole que el (IT-DA-0) establece que “de 4.0 a 3.5 desempeño regular, <i>requiere acciones preventivas</i> ”
Turismo y Gastronomía	Héctor Alonso Pérez Arreola	Su promedio general fue de 4.0, lo cual lo ubica en el nivel regular, recordándole que el (IT-DA-0) establece que “de 4.0 a 3.5 desempeño regular, <i>requiere acciones preventivas</i> ”
	Juan Pablo Pérez Espinoza	Su promedio general fue de 4.0, lo cual lo ubica en el nivel regular, recordándole que el (IT-DA-0) establece que “de 4.0 a 3.5 desempeño regular, <i>requiere acciones preventivas</i> ”
Coordinación de idiomas	José Luis Tovar Hernández	Su promedio general fue de 3.2 lo cual lo ubica en el nivel no Satisfactorio, recordándole que el (IT-DA-0) establece que “de 4.0 a 3.5 desempeño regular, <i>requiere acciones preventivas</i> ”
	Hugo Oswaldo Ojeda Mejía	Su promedio general fue de 3.8, lo cual lo ubica en el nivel regular, recordándole que el (IT-DA-0) establece que “de 4.0 a 3.5 desempeño regular, <i>requiere acciones preventivas</i> ”
	Gamaliel Vázquez Zúñiga	Su promedio general fue de 3.8, lo cual lo ubica en el nivel regular, recordándole que el (IT-DA-0) establece que “de 4.0 a 3.5 desempeño regular, <i>requiere acciones preventivas</i> ”

#### 4. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa

TABLA 20 Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa, durante el cuatrimestre Enero-Abril 2016

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Ayep	Eloir Francisco López Nube	4.7	4.8	5
	Fernando Aguirre Tapia	4.6	5.0	5
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	4.8	4.6	4.6
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.8		4.9
	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández	4.7	4.7	4.9
Mecánica	Graciano Rodríguez López	4.8	4.9	4.7
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.9	4.8	4.7
	Rufino Demillón Pascual	4.9	4.7	4.8
Procesos Alimentarios	Elia Trejo Trejo	4.7	4.4	5
Turismo	Sara Isabel Caballero Olguín	4.8	4.9	5
	Darío Eduardo Ortiz Quijano	4.8	5	4.9
TIC	Mónica Flores López	4.7	4.6	5
	Dulce Suguey Rodríguez González	4.7	4.7	5
Coordinación de idiomas	Miguel Aguayo Hernández	4.7		4.6

TABLA 20. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa (Ing. /Lic.), durante el cuatrimestre enero-abril 2016

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Rocío Landaverde Trejo	4.8	4.8	4.8
	Francisco Rangel Chavarría	4.7	4.6	4.9
Energías Renovables	Huber Baltazar Trejo	4.5	4.6	4.5
Mecatrónica	María Elena Fermín Apolonio	4.5		4.8
Metalmecánica	Jaime Beristaín Ramos	4.8	4.8	4.7
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Trejo	4.6		5
Gastronomía	Carmen Julia Ramírez Nájera	4.9	4.9	4.8
TIC	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.7	5	5
Desarrollo Turístico Sustentable	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.9	4.9	4.7
Coordinación de idiomas	María Consuelo de la Cruz Flores	4.8		5

TABLA 21. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa (Ing. /Lic.), durante el cuatrimestre enero-abril 2016

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Ingeniería técnica en comercio internacional de productos agroindustriales	Omar Roldán Palafox	4.7		4.8
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Quetzabel Moreno Mayorga	4.6		4.7

En este cuatrimestre solo se dará informe de las visitas industriales debido a que las estadías concluyeron en abril, por lo que el informe correspondiente se dará en el cuatrimestre Enero – Abril 2016.

### Visitas Industriales:

PE (TSU)	LUGAR DE VISITA	NÚMERO DE PARTICIPANTES	RESULTADOS
TSU e Ingeniería en TIC	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ MANTIZ GAME (70 EST)</li> <li>➤ INEGI PACHUCA (125 EST)</li> </ul>	195	<p>Se fortalecieron las competencias adquiridas en materias transversales de los planes de estudio de cada Programa Educativo, impartidas estas en el aula de estudio.</p> <p>De las visitas solicitadas se cumplieron al 100%.</p>
Administración y Evaluación de Proyectos e IDEPS	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PLANETARIO EN PUEBLA (24 EST)</li> <li>➤ HELVEX PLANTA DF (40 EST)</li> <li>➤ BOING PLANTA TIZAYUCA (70 EST)</li> <li>➤ EXPOPLASTIC 2016 (104 EST)</li> <li>➤ MORPHOPLAS TLAXCALA (140 EST)</li> </ul>	374	
TSU en Mecánica e Ing. en Metalmeccánica	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ CABLES AUTOMOTRICES DE HIDALGO (95 EST)</li> <li>➤ MECÁNICA FALK (49 EST)</li> <li>➤ CEMENTOS MOCTEZUMA (45 EST)</li> </ul>	189	
Turismo, Gastronomía, Desarrollo Turístico Sustentable	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ RECORRIDO ZONAS TURISTICAS DE COYOACAN (60 EST)</li> <li>➤ ZONAS TURISTICAS DE HUAZCA DE OCAMPO HGO. (106 EST)</li> <li>➤ MUSEO DE MEMORIA (14 EST)</li> <li>➤ MERCADO DE SANJUAN (30 EST)</li> <li>➤ SIRHAA MÉXICO 2016 (52 EST)</li> <li>➤ ANTEA QRO (150 EST)</li> <li>➤ MERCADO ROMA (78 EST)</li> <li>➤ ZONA TURISTICA DE ZACATÁN (34 EST)</li> </ul>	524	
TSU en PROCAL, Ing. en PROBIO, Licencia Profesional en Seguridad e Inocuidad Alimentaria.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ POLLO QRO (22 EST)</li> <li>➤ BARCEL ATITALAQUIA (45 EST)</li> <li>➤ CONGRESO PROCAL 2016 (30 EST)</li> <li>➤ BOING PLANTA TIZAYUCA (70 EST)</li> </ul>	167	
TSU e Ingeniería en Mecatrónica, TSU e Ingeniería en Energías Renovables	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ CEMENTERA LA CRUZ AZUL (135 EST)</li> <li>➤ EXPO MÉXICO WIND POWER (61 EST)</li> <li>➤ AGCO QUERÉTARO (25 EST)</li> <li>➤ CEMENTOS MOCTEZUMA (45 EST)</li> <li>➤ HELVEX PLANTA CELAYA (80 EST)</li> </ul>	346	
<b>Total</b>	<b>27 ORGANIZACIONES Y EVENTOS ASISTIDOS POR LOS ESTUDIANTES</b>	<b>1795</b>	

### Proceso de Estadía Enero – Abril 2016 Nivel Ingeniería

PROGRAMA EDUCATIVO	No. DE ESTUDIANTES QUE INICIARON ESTADÍA	BAJAS ANTES DEL PROCESO	No. DE ESTUDIANTES QUE CONCLUYERON ESTADÍA	BAJAS DURANTE EL PROCESO	No. DE ESTUDIANTES QUE CONCLUYERON ESTADÍA
ING. EN METAL MECÁNICA	34	0	34	0	PENDIENTE DATOS HASTA EL 31 DE MAYO DE 2016
ING. EN DESARROLLO EMPRESARIAL DE PROYECTOS SUSTENTABLES	102	2	97	3	

ING. EN PROCESOS BIOALIMENTARIOS	33	2	30	1	CONCLUSIÓN DEL PROCESO DE ESTADÍA ENERO – ABRIL 2016
ING. EN MECATRONICA	55	0	55	0	
ING EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	70	0	70	0	
ING. EN ENERGÍAS RENOVABLES	18	0	18	0	
LIC. GASTRONOMÍA	37	0	37	0	
LIC. EN DESARROLLO TURÍSTICO SUSTENTABLE	72	1	70	1	
<b>TOTALES</b>	<b>421</b>	<b>5</b>	<b>411</b>	<b>5</b>	

# ***ANEXO 1***

## **ATENCION A LAS RECOMENDACIONES DE LOS ORGANISMOS ACREDITADORES**

**Síntesis del análisis de pertinencia de los PE de la institución**

	Considera las prioridades de los planes de desarrollo		Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)		Considera los estudios de seguimiento de egresados		Considera el modelo educativo vigente		Considera las competencias profesionales		Considera aspectos de investigación	
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Mecánica	X		X		X		X		X		X	
Administración	X		X		X		X		X			X
Procesos Alimentarios	X		X		X		X		X		X	
Turismo	X		X		X		X		X		X	
Tecnologías de la Información y Comunicación	X		X		X		X		X		X	
Energías Renovables	X		X		X		X		X			X
Mecatrónica	X		X		X		X		X			X
Acuicultura	X		X			X	X		X		X	
Gastronomía	X		X			X	X		X			X
Seguridad e Inocuidad Alimentaria	X		X		X		X		X		X	
Metal Mecánica	X		X		X		X		X		X	
Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables	X		X		X		X		X		X	
Procesos Bioalimentarios	X		X		X		X		X		X	
Mecatrónica	X		X		X		X		X		X	
Desarrollo Turístico Sustentable	X		X		X		X		X			X
Tecnologías de la Información y Comunicación	X		X		X		X		X		X	
Energías Renovables	X		X			X	X		X		X	



Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES

	Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal física			Servicio de apoyo al estudiantado			Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral			Vinculación con los sectores de la sociedad		Total de recomendaciones atendidas		
	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Atendidas	%
Mecánica	1	1	100	3	3	100	1	1	100	1	1	100	2	2	100	3	3	100				4	4	95				4	4	100	19	100
Administración	4	4	100	4	4	90	9	9	80	5	5	90	5	5	80	10	10	95	3	3	80	6	6	80	4	4	90	5	5	80	55	100
Procesos Alimentarios	5	5	100	3	3	100	10	10	100	4	4	100	4	4	100	7	6	86	2	1	50	1	1	100	0	0	0	1	1	100	35	94.59
Turismo	3	3	100	3	1	33.33	3	0	0	6	3	50	3	3	100	3	1	33.33	6	1	16.67	3	1	33.33	3	3	100	3	3	100	19	52.78
Tecnologías de la Información y Comunicación	3	3	100	1	1	100	6	6	100	5	3	60	5	3	60	9	6	66.67	0			8	4	50	3	1	33.33	2	2	100	29	69.05
Mecatrónica	4	4	100	2	2	100	1	1	100	3	3	100	2	2	100	3	3	100	2	2	100	4	4	100	4	4	100	2	2	100	27	100
																															184	85.19
																															216	

\* TSU en Energías Renovables  
\* TSU en Gastronomía  
\* 6 Ingenierías

En 2014 iniciarán el proceso de evaluación.

Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los COPAES

	Personal académico adscrito al programa			Currículum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes físicos			Alumnos			Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa			Lineas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa			Vinculación			Normativa institucional que regule la operación del programa			Conducción académica-administrativa			Proceso de planeación y evaluación			Gestión administrativa y financiamiento			Total de recomendaciones atendidas	
	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Atendidas	%			
Mecánica	1	0	0				1	1	100	1	1	90	2	2	100	2	1	40				1	1	100				1	1	100				7	77%			
Administración	8	4	50	2	2	100				1	1	100	3	2	66	2	1	50	3	0	0	4	3	75									0	0	0	13	56%	
Procesos Alimentarios	11	11	100	6	6	100	0	0	0	3	3	100	8	8	100	8	7	88	4	4	100	6	6	100	5	5	100	0	0	0	1	1	100	0	0	0	52	98
Turismo	2	2	100	1	1	100	1	1	100	0	0	0	0	0	0	2	1	50	0	0	0	3	2	100	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	8	80%	
Tecnologías de la Información y Comunicación	4	2	50	6	4	66							1	1	100	6	3	50									2	0	0	5	0	0	2	2	100	12	46%	
Mecatrónica	1	0	0	2	2	100	1	1	100	4	4	100	1	1	100	5	4	80	2	1	50	3	1	33	NA	NA	NA	1	1	100	1	1	100	4	2	50	18	72

\* TSU en Energías Renovables  
\* TSU en Gastronomía  
\* 6 Ingenierías

En 2014 iniciarán el proceso de evaluación.